



# TAMPERE

xx.xx.2024

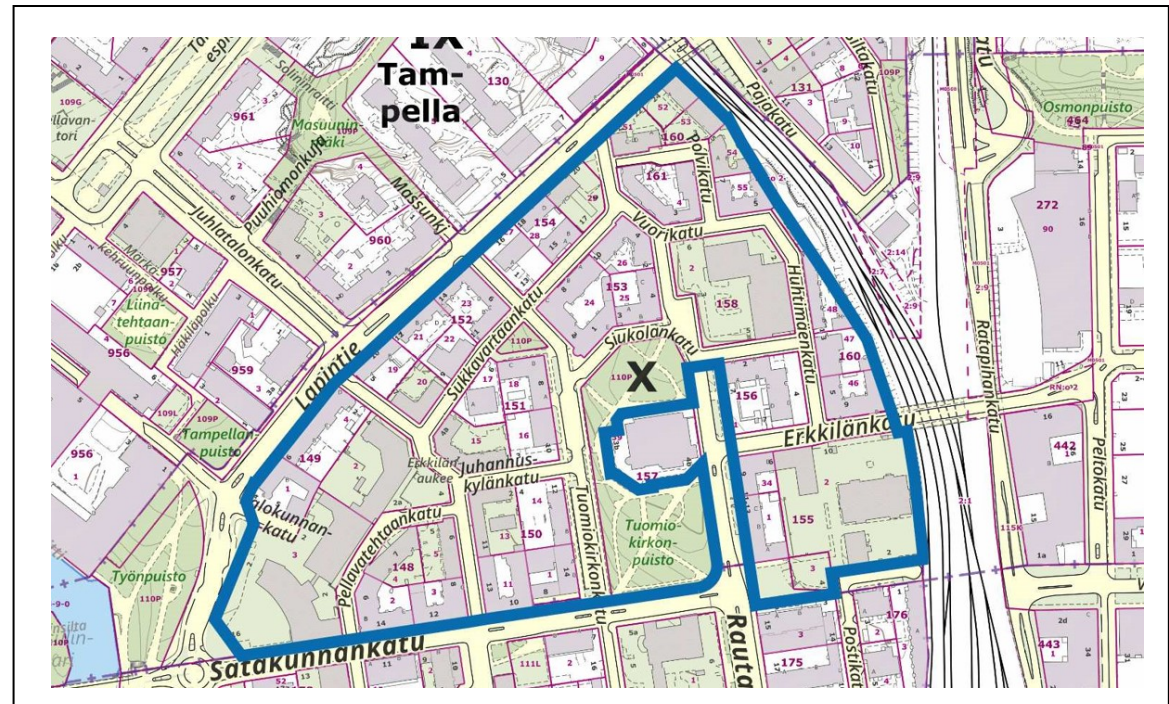
## Juhannuskylän täydennysrakentaminen ja suojele, Asemakaava nro 8839

Diarinumero: TRE:6196/10.02.01/2020

# PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI

Vaiheesta (Valmistelu)  
nähtävilläoloaikana 18.1. - 8.2.2024  
saadut lausunnot (10 kpl) ja mielipiteet  
(yhteensä 185 kpl).

karttaote kohteesta



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Lausunto, Pirkanmaan Pelastuslaitos, 8.2.2024</b></p> <p>Pelastuslaitos esittää toimintojensa sujuvuuden sekä pihaliikenteen turvallisuuden parantamiseksi henkilöautojen sisäänajoyhteyttä joko Palokunnankadulta tai Wivi Lönnin aukiolta sekä nykyisten porttiyhteyksien säilyttämistä Pellavatehtaankadulta paloaseman takapihalle.</p> <p>Toimitilaturvallisuuden kannalta pelastuslaitos esittää piha-alueen aitausta kulttuurihistorialliset näkökannat huomioiden.</p>		
<p><b>Lausunto, Tampereen kaupunki / Viheralueet ja hulevedet yksikkö, 31.1.2024</b></p> <p>Hulevesiselvitys on laadittu valmisteluvaiheessa ja sitä täydennetään ehdotusvaiheessa.</p>		
<p><b>Lausunto, Tampereen kaupunki / Kiinteistönmuodostus, 23.1.2024</b></p> <p>Asemakaava nro 8839 on luonnosvaiheessa. Noilla kulmilla on yksi korjausta vaativista epäjatkuvuuskohdista: Siukolankatu.</p>		
<p><b>Lausunto, Pirkanmaan maakuntamuseo, 19.2.2024</b></p> <p>Asemakaavaa varten on laadittu asianmukaiset selvitykset alueen kulttuuriympäristöstä: Juhannuskylä, Tampere - Kulttuuriympäristöselvitys 2021 (Sitowise, 2021) kattaa alueen rakennetun ympäristön arvot ja Juhannuskylä - Kaupunkikuvaselvitys ja täydennysrakentamisen viitesuunnitelma (INARO, 2023) täydentää sitä kaupunkikuvan osalta. Kaava-alue on osallistumis- ja arviointisuunnitelmavaiheen jälkeen laajentunut kattamaan myös Tuomiokirkkoa ympäröivän puiston. Tämä on huomioitu selvityksissä laatimalla Maisemahistoriallinen selvitys Tampereen Tuomiokirkonpuistosta (Tampereen kaupunki, 2022). Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta hankkeeseen ei liity lisäselvitystarpeita eikä maakuntamuseolla ole hankkeesta arkeologisen perinnön osalta huomautettavaa.</p> <p><u>Vaihtoehto 1</u></p> <p>Vaihtoehto 1 on muutoksen suhteen maltillisempi. Siinä merkittävimmät, erittäin todennäköisesti toteutuvat muutokset alueelle olisivat paloaseman laajennuksen korvaaminen viisikerroksisella uudisrakennuksella ja kulkuyhteyden palauttaminen Palokunnankadulta Pellavatehtaankadulle sekä metodistikirkon ja Lapintien Voiman pihasiiven korvaaminen viisikerroksisella asuinrakennuksella. Metodistikirkon ja Voiman pihasiiven osalta on käyty erillisiä neuvotteluja, ja maakuntamuseo on</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>todennut rakennusten kunnan olevan valitettavasti niin heikko, että niiden purkamisen on katsottu olevan mahdollista.</p> <p>Asemakaavan vaikutustenarvioinnin mukaan suunniteltu uudisrakentaminen vaikuttaisi Tuomiokirkon kellotornin näkymiseen Lapintieltä Työnpuiston kohdalta. Juhannuskylän keskeisiin arvoihin kuuluu Tuomiokirkon merkittävä rooli kaupunginosan katukuvassa näkymäpäättinä sekä kellotornin näkyminen myös kaupunginosan ulkopuolelta. Sekä kirkko että alueen asemakaava ovat Lars Sonckin suunnittelema. Lapintieltä Työnpuiston kohdalta avautuva näkymä ei ole näistä näkymäyhteyksistä keskeisimpiä, mutta kaavahankkeen yhteydessä tulee huolehtia siitä, että vähämerkityksellisempienkin näkymien menetykset pysyisivät vähälukuisina. Edellä mainittujen muutosten lisäksi kaava mahdollistaisi kolmikerroksisen oppilaitosrakennuksen rakentamisen Juhannuskylän koulun siirtokelpoisen rakennuksen tilalle. Kaavan vaikutustenarvioinnin mukaan muutos vaikuttaa jonkin verran Erkkilänkadulta Tuomiokirkolle avautuviin näkymiin. Maakuntamuseo katsoo, että muutos ei kuitenkaan ole niin merkittävä, että uudisrakentaminen olisi tältä osin mahdotonta.</p> <p>Kaava-alueen iäkkäin rakennuskanta on lähtökohtaisesti varustettu suojelumerkinnöin, mitä maakuntamuseo pitää hyvin tärkeänä. 1-luokkaan inventoidut rakennukset on suojeltu sr-merkinnöin lukuun ottamatta Polvikatu 5:n piharakennusta, jolta puuttuu kaavakartalla suojelumerkintä. Tältä osin merkintöjä on syytä korjata. 2-luokkaan inventoiduista rakennuksista tämän ryhmän ainoa alueen vanhimpaan asuinrakennusten kerrostumaan kuuluva Sukkavartaankatu 7 on myös suojeltu sr-merkinnällä. Inventoinnin mukaan rakennus edustaa muutoksista huolimatta 1910–20-luvun Juhannuskylän sisäosien puutalorakennuskantaa. Pirkanmaan maakuntamuseo katsoo, että ratkaisu on perusteltu. Rakennuksen ilmeeseen vaikuttaa merkittävästi ikkunoiden puitejaon muutos. Tällainen muutos on tyypillisesti seuraavan ikkunoiden uusimisen yhteydessä korjattava piirre, jolloin osa menetetyistä arvoista olisi palautettavissa. Sr-suojelumerkinnät ovat sisällöltään asianmukaisia.</p> <p>Tuomiokirkon puiston arvot on huomioitu käyttötarkoituksimerkinnässä VP-10, joka painottaa puiston maisemallista merkitystä ja kulttuurihistoriallisten arvojen säilyttämistä, ja myös Palolaitoksen muuri on huomioitu suojelumerkinnällä.</p> <p>2-luokkaan arvoitetut piharakennukset ja nuoremmat asuinrakennukset on merkitty kaavamääräyksellä srp-5. Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa, että tähän rakennuskantaan kuuluu sekä harvinaisia säilyneitä piharakennuksia että oman aikansa laadukasta suunnittelua edustavia asuin- ja liikerakennuksia. Kuten kaavamääräyksessä todetaan, kyseisellä rakennuskannalla on erityistä merkitystä Juhannuskylän arvoille. Maakuntamuseo kuitenkin katsoo, että kevyempää</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>suojelua edustava srp-5-merkintä on näiden kohteiden osalta kaava-alueen kokonaisuuden huomioiden hyväksyttävissä.</p> <p><u>Vaihtoehto 2</u></p> <p>Vaihtoehdossa 2 tarkastellaan laajempia muutoksia kaava-alueelle. VE 1:stä poikkeavien ratkaisujen lähtökohtana ovat olleet tonttien haltijoiden esittämät täydennysrakentamistoiveet. Paloaseman laajennuksen, metodistikirkon ja Lapintien Voiman sekä Jussinkylän koulun uudisrakennusten osalta VE 1 ja 2 ovat samanlaisia, ja myös VE 2:ssa 1-luokkaan arvetetut rakennukset, Tuomiokirkon puisto ja paloaseman muuri on varustettu suojelumerkinnöin lukuun ottamatta Polvikatu 5:n piharakennusta. Sen sijaan Sukkavartaankatu 7:ltä puuttuu sr-suojelumerkintä, eikä sitä ole merkitty edes muiden 2-luokan kohteiden tapaan spr-5-merkinnällä, vaan kaava mahdollistaisi Sukkavartaankatu 7:n korvaamisen nelikerroksisella uudisrakennuksella. Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa, että Sukkavartaankatu 7 omaa sellaisia erityisiä kulttuurihistoriallisia arvoja osana Juhannuskylän maakunnallisesti arvokasta rakennettua kulttuuriympäristöä, että se tulee lähtökohtaisesti varustaa asemakaavassa suojelumerkinnällä. Rakennus kuuluu maakunnallisen arvoalueen rakennuskulttuurin ydinkohteisiin. Sukkavartaankadun varret ovat säilyneet isolta osin 1900-luvun alkuvuosikymmenten asussaan, joten näkyvästi kadun kulmassa ja Erkkilänaukeen pääteaiheena sijaitsevalla rakennuksella on erityistä merkitystä Sukkavartaankadun ja sen lähiympäristön näkymien säilymiselle. Kaavan mahdollistama merkittävä rakennusmassan kasvattaminen kyseisellä paikalla tarkoittaisi nykyisen asuinrakennuksen purkamista eikä ole kulttuuriympäristön arvojen osalta hyväksyttävissä.</p> <p>Kaavavaihtoehto 2 mahdollistaisi myös Olympian talon lisärakennuksen korvaamisen neljästä kahdeksaan kerroksisella uudisrakennuksella. Nykyinen lisärakennus on inventoitu luokkaan 2, ja sen on todettu olevan luontevasti korttelia täydentävä, hillityn postmodernistinen laajennus. Olympian lisärakennus edustaa Juhannuskylän nykyisen kaavan linjausten mukaista rakentamista: mittakaavaltaan ympäristöönsä sovitettua, oman aikansa laadukasta arkkitehtuuria. Vaikka alueen ensimmäinen suojeluun tähdännyt asemakaava ei merkinnöiltään olekaan ollut nykykäytäntöjen mukainen, se on onnistunut säilyttämään alueen merkittävät rakennetun ympäristön arvot sekä luomaan vähäisistä uudisrakennuksista alueelle sopivia ja siihen maltillisen oman aikansa kerroksen luovia kokonaisuuden osia. Olympian talon lähiympäristön maamerkkeinä toimivat viereisen Karhuapteekin talon torniaihe ja Tuomiokirkon kellotorni. Asemakaavan vaikutusten arvioinnissa todetaan, että kaavaluonnoksen VE 2 luo Ojakadun suunnasta kilpailevan elementin Tuomiokirkon kellotornille. Pirkanmaan maakuntamuseo katsoo, että kyseinen paikka ei ole luonteva uuden kaupunkikuvallisen dominantin luomiselle. VE 2:n mahdollistama lisärakentaminen kannustaisi nykyisen, 1988 valmistuneen rakennuksen purkamiseen, loisi Ojakadun näkymien päätteeksi</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>massiivisen, uuden kaupunkikuvallisen aiheen sekä heikentäisi arvokkaan Olympian talon asemaa Ojakadun näkymäpäättänä.</p> <p>Juhannuskylänkadun länsipäästä avautuu nykyään Tuomiokirkon pääovelle näkymä, joka on säilynyt keskeisiä elementteiltään samanlaisena jo sadan vuoden ajan. Tämä yhteys on osa Tampereen kansalliseen kaupunkipuistoon kuuluvaksi esitettyä aluekokonaisuutta. Kaavaluonnosvaihtoehto esittää Juhannuskylänkadun ja Tuomiokirkonkadun risteuksen tuntumaan kahden pienehkön uudisrakennuksen rakentamista. Uudet massat vaikuttaisivat tämän alueelle ja Tuomiokirkolle keskeisen näkymän historialliseen eheyteen. Tätä näkymäsuuntaa ei ole huomioitu Kaupunkikuvaselvityksessä ja viitesuunnitelmassa. Pirkanmaan maakuntamuseo suhtautuu varauksella Juhannuskylänkadun ja Tuomiokirkonkadun risteuksen täydennysrakentamiseen, vaikkakin se myös palauttaisi kaupunkirakennetta alkuperäiseksi umpikortteliratkaisuksi. Mikäli suunnittelun jatkamista vaihtoehdon 2 pohjalta tässä kohden harkitaan, uudisrakennusten kaupunkikuvallisista vaikutuksista on syytä laatia lisää havainneaineistoa.</p> <p>Lapintien ja Sukkavartaankadun väliin jäävässä korttelissa 154 on sekä kaksi arvokasta, vanhaa, tontin reunoille sijoittuvaa kivitaloa että kaksi inventoinnissa kolmanteen luokkaan arvoitettua elementtitaloa, joista toinen on Lapintien varrella ja toinen keskellä tonttia. Tähän kortteliin on kaavaluonnoksen VE 2:ssa tutkittu täydennysrakentamisen mahdollisuuksia siten, että Lapintien, Tuomiokirkonkadun ja Sukkavartaankadun ympäröimälle tontille olisi mahdollista tulevaisuudessa rakentaa kaksi uutta rakennusta Lapintien ja Sukkavartaankadun varsille sekä niitä yhdistävä matalampi rakennusosa Tuomiokirkonkadun varteen. Lisäksi Sukkavartaankadun, Vuorikadun ja Lapintien väliselle tontille olisi mahdollista rakentaa uusi rakennus Sukkavartaankadun puolelle sekä pieni lisärakennus Lapintien varteen. Kulmittain Sukkavartaankatuun suhteutuvaa Sukkavartaankatu 6:a lukuun ottamatta Sukkavartaankadun katulinjaan kiinnittyvät rakennukset edustavat tällä hetkellä 1900-luvun alkuvuosikymmenten rakennuskantaa, joka on Juhannuskylän maakunnallisen arvoalueen keskeinen arvoperuste. Sukkavartaankadun varteen suunnitellut uudisrakennukset toisivat tähän ympäristöön uuden ajallisen kerrostuman. Mikäli suunnittelua päädytään tältä osin jatkamaan VE 2:n pohjalta, muutoksen vaikutuksista Sukkavartaankadun näkymiin on syytä laatia lisää havainneaineistoa.</p> <p>Erkkilänkadun varrella sijaitseva Oma tupa edustaa kiinnostavalla tavalla 1960-70-lukujen taitteen keskusta-alueen asuinrakentamista, jossa L-muotoinen asuinrakennus rajaa korotettua kansipihaa kahdelta sivulta. Rakennuksella ei ole inventoinnissa todettu olevan erityisiä kulttuurihistoriallisia arvoja Juhannuskylän rakennetun ympäristön kontekstissa. Kaavaluonnoksen VE 2 mahdollistaa nykyisen rakennuksen korvaamisen Juhannuskylälle tyypillisemmällä umpikortteliratkaisulla. Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa, että Oma tupa edustaa oman aikansa laadukasta asuinrakentamista ja lisäksi sen massoittelu mahdollistaa Tuomiokirkon dominoivan aseman</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Erkkilänkadun päätteenä. Asemakaavan vaikutustenarvioinnissa on asianmukaisesti todettu, että kaavavaihtoehto 2 heikentää merkittävästi valtakunnallisesti arvokkaan Tuomiokirkon kaupunkikuvallista näkyvyyttä. Toisaalta Juhannuskylän kaupunkikuvalla asuin- ja liikerakennusten umpikorttelit ja julkisten rakennusten sijoittuminen vastavuoroisesti avoimesti puistomaisten alueiden keskelle on tyyppillinen ominaispiirre, ja sen palauttaminen on tulkittavissa myös historiallisesti perusteltuna ratkaisuna, mikäli se toteutetaan maltillisesti siten, että tärkeä näkymä Erkkilänkadun sillan suunnalta Tuomiokirkolle, mukaan lukien sen pohjoiset kulmatornit, säilyy. Pirkanmaan maakuntamuseo kannattaa Oman tuvan korttelin kehittämistä VE 1:n pohjalta, mutta ei näe myöskään vaihtoehtoa 2 kaikilta osin mahdollisena.</p> <p>Vaihtoehto 2 mahdollistaa myös pienimuotoisempaa lisärakentamista Juhannuskylään. Tuomiokirkonkatu 12:n ja 14:n kerrostaloja olisi sen mukaan mahdollista korottaa kerroksella ja Satakunnankadun varren liikerakennusta laajentaa hiukan etelämmäksi. Nämä 1960-70-luvuilla rakennetut rakennukset sijoittuvat Tuomiokirkonpuiston varteen. Kaupunkikuvaselvityksessä ja viitesuunnitelmassa on arvioitu mahdollisen korotuksen vaikutuksia Tuomiokirkon tornin näkymiin Ojakadulta katsottuna. Korotus ei peitä kaupunkikuvallisesti erittäin merkittävää näkymää Tuomiokirkon kellotorniin niin merkittävästi, että se estäisi korotussuunnitelman. Näin ollen Pirkanmaan maakuntamuseo ei näe korotusta täysin mahdollisena, mutta pitää edelleen VE 1:n ratkaisuja kulttuuriympäristön näkökulmasta parempina. Lisäksi vaihtoehto 2 mahdollistaisi pienehkön paviljonkirakennuksen rakentamisen Satakunnankadun päätteeksi. Sen osalta maakuntamuseolla ole ole kaavavaihtoehdosta huomautettavaa.</p> <p><u>Yleisesti</u></p> <p>Pirkanmaan maakuntamuseo kiittää kaava-aineistoja laadukkaasta vaikutustenarvioinnista sekä eri vaihtoehtojen vertailusta kahden kaavaluonnosvaihtoehdon perusteella. Kulttuuriympäristön arvot on tunnistettu Juhannuskylän merkittäväksi ominaispiirteeksi, ja ne on lähtökohtaisesti otettu hyvin huomioon kaava-aineiston valmistelussa. Maakuntamuseo haluaa vielä nostaa esiin Juhannuskylän nykyisen asemakaavan ja sen tuottaman ympäristön arvoja. Juhannuskylän nykyinen asemakaava kuuluu Tampereen kaupungin varhaisiin suojelukaavoihin, joita laadittiin 1980-luvulla postmodernin ajattelun pohjalta. Kaupunkisuunnittelussa oli herätty edellisten vuosikymmenten suunnittelun aiheuttamiin muutoksiin kaupunkikuvassa, etenkin vanhoilla keskusta-alueilla, ja rakennetun ympäristön suojelu nousi yhdeksi kaupunkikehitystä koskevan keskustelun aiheista. Silloiset suojelun käytännöt poikkesivat nykyisen lainsäädännön ja kehityksen luomista tavoista, mutta käytännössä Juhannuskylän nykyinen asemakaava on osaltaan vaikuttanut siihen, että alueen vanhin olemassa oleva rakennusperintö on 1980-luvun jälkeen säilynyt ja 80-luvun uudisrakennukset ovat paitsi monelta osin laadukkaita oman aikansa suunnittelun edustajia myös mittakaavaltaan ja julkisivuiltaan alueen yleisilmeeseen sopeutuvia. Olympian talon laajenuksella</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>ja Polvikadun korttelilla on nähty olevan kulttuurihistoriallista arvoa postmodernin suunnittelun edustajina. Postmodernismi nosti esiin paikallisuuden ja vanhan rakennuskannan arvoja ja nousi vastustamaan modernismin vahvaan tulevaisuudenuskoon perustuvaa ideologiaa. Näin ollen Juhannuskylän postmoderneja vaikutteita omaavat rakennukset kertovat myös osaltaan oman aikansa rakennussuojelun historiasta. Maakuntamuseo katsoo, että näillä piirteillä ja kaavallisilla perusratkaisuilla olisi annettavaa myös tämän päivän kaupunkisuunnittelulle.</p> <p>Kaavaehdotus tulee toimittaa Pirkanmaan maakuntamuseoon lausuntoa varten.</p>		
<p><b>Lausunto, Tampereen kaupunki / Terveystensuojelu, 6.2.2024</b></p> <p>Terveystensuojelulla ei ole erityisiä huomioita kaavan vaihtoehtotarkasteluun.</p> <p>Rakennuslupaa haettaessa on osoitettava meluntorjuntasuunnitelmalla, että asuintiloille, parvekkeille, terasseille sekä leikki- ja oleskelualueille asetetut melun ohjeavrot alittuvat. Meluntorjuntasuunnitelmassa tulee huomioida asemakaavan yhteydessä laadittu meluselvitys.</p> <p>Suunnitteilla on täydennysrakentamista kaupunkialueelle. Uudisrakentamisessa on huomioitava asuntojenlämpötilaolosuhteet ja asunnoissa tulee olla riittävä ilmanvaihto sekä tarvittaessa jäähdytys, ettei asunnot kuumene liikaa.</p>		
<p><b>Lausunto, Tukes, 31.1.2024</b></p> <p>Kaavamuutosalue sijaitsee 420 m:n etäisyydellä Tukesin valvonnassa olevasta laajamittaista vaarallisten kemikaalien käsittelyä ja varastointia harjoittavasta kohteesta Tampereen Energia, Naistenlahden voimalaitos (Rauhaniementie 13). Kohteen toiminnan laajuus on turvallisuusselvitysvelvollinen laitos ja konsultointivähyke 0,5 km. Tukesin näkemyksen mukaan kaavamuutokselle ei ole estettä käytössä olevien selvitysten ja valvontatietojen perusteella.</p> <p>Naistenlahden voimalaitos on Seveso II -direktiivin mukainen turvallisuusselvityslaitos kevyen polttoöljyn määrän takia. Öljy varastoidaan päiväsailiötä lukuun ottamatta kalliovaraston sisällä. Kohteen onnettomuusvaarat liittyvät terveysvaaraan, lämpösäteilyyn, paineaaltoihin ja heitteisiin. Tampereen Energia Oy:n teettämän onnettomuusvaikutusten arvioinnin mukaan mahdollisten onnettomuuksien vaikutukset eivät ulotu kaavoitettavalle alueelle.</p>		
<p><b>Lausunto, Tampereen kaupunki / Ympäristönsuojelu, 7.2.2024</b></p> <p>Vaihtoehdossa 2 ollaan rakentamassa useassa kohdin uudisrakennuksia nykyisin puustoiselle alueelle. Suunnittelualueen puustoinen tilanne on erittäin vähäinen ja tiivistä pintaa on paljon. Mikäli vaihtoehto 2 etenee, tulee korttelien sisäpihat määrätä kaavassa istutettavaksi alueeksi viherkertoimen periaatteiden mukaisesti. Mahdolliset autopaikat tulee osoittaa pihakannen alle tai</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>muualle parkkitaloihin. Kaava ei saa vähentää viheralan määrää vaan siinä tulee kaupunkivehreyttä ja puiden määrää lisätä.</p> <p>Toisaalta mikäli kortteli 156 muodostuisi ns. umpikortteliksi suojaisi rakennukset sisäpihaa melulta ja osin ilmanlaadun epäpuhtauksilta. Autopaikat tulee siinä tapauksessa osoittaa muualle kuin pintapysäköintiin. Korttelissa 154 korkea rakennus suojaisi sisäpihan oleskelua.</p> <p>Yleismääräyksiin tulee lisätä tuloilmaa koskeva määräys esim: Tuloilman sisäänotto on järjestettävä suodatettuna rakennusten katolta tai sisäpihan puolelta liikenteen hiukkaspäästöjen vuoksi.</p>		
<p><b>Lausunto, Pirkanmaan ELY-keskus, 16.2.2024</b></p> <p><u>Kulttuuriympäristö ja maisema</u></p> <p>Kaava-alue sijoittuu Juhannuskylän Maakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön ja kaava-alueen länsiosa kuuluu Tammerkosken teollisuusmaiseman valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön (RKY). Alueen keskellä kaavamuutoksesta pois rajattuna sijaitsee valtakunnallisesti merkittävä Tampereen tuomiokirkko. Asia sisältyy maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 18 § mukaiseen ELY-keskuksen valvontatehtävään.</p> <p>ELY-keskus näkee erittäin positiivisena, että Juhannuskylän asemakaava päivitetään huomioimaan kulttuuriympäristön arvot. Voimassa oleva kaavatilanne voidaan katsoa näiltä osin pääosin vanhentuneeksi. Alueelle on asetettu rakennuskielto kaavan laatimisen vuoksi, mikä ELY-keskus näkee myös erittäin tarkoituksenmukaisena. Alueelle on rakennuskiellon aikana haettu useampaa poikkeamislupaa, usein kyseessä on ollut ullakkokerroksen muutos asuinkäyttöön tai rakennusosan korotus. ELY-keskus näkee tämän rakentamispaineen vuoksikin hyvänä, että kaava saatetaan valmiiksi ja saadaan selvyys rakentamisen periaatteisiin ja rakennusoikeuden määrään.</p> <p>Kaavan valmisteluvaiheessa on laadittu kattavat selvitykset alueen kulttuurihistorian ja maiseman osalta. Kaavaluonnoksia on laadittu kaksi, jotka eroavat toisistaan sallitun muutoksen suuruuden osalta. ELY-keskus pitää vaihtoehtojen vertailua lähtökohtaisesti erittäin hyvänä lähestymistapana.</p> <p>Kaavan rajauksesta on suljettu pois Tuomiokirkko ja sen viereinen Rautatienkadun jakso. ELY-keskus näkee, että näiden sisältyminen kaava-alueeseen olisi tarkoituksenmukaista. Kirkko ja ympäröivä puisto muodostavat RKY-kokonaisuuden.</p> <p>Kaavaluonnosvaihtoehdot eroavat toisistaan joiltakin osin. Vaikutuksia on arvioitu erillisessä raportissa. Arvioinnissa on käsitelty ensin vaikutukset kohteisiin, joissa muutosta tapahtuisi eniten, ja tämän jälkeen käyty vaihtoehdot läpi maakunnallisten kulttuuriympäristön teemojen ja arvojen näkökulmasta. Vastaavaa analyyttistä tarkastelua on tarpeen jatkossa tehdä myös RKY-kohteiden</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>osalta ja tämän osana kiinnittää huomiota Tuomiokirkon ja paloaseman tornin näkymiseen katutilassa.</p> <p>ELY-keskus näkee, että kaavaluonnosvaihtoehdoissa esitetty täydennysrakentaminen sopeutuu pääosin Juhannuskylän rakennustapaan ja mittakaavaan. Huomio kiinnittyy kuitenkin ympäristöään korkeammaksi esitettyyn rakentamiseen, johon liittyviä negatiivisia vaikutuksia on tuotu myös kaavan vaikutusten arvioinnissa esille. ELY-keskus ei pidä hyvänä Tuomiokirkon ympäristön lamellitalojen korottamista, joka heikentäisi valtakunnallisesti merkittävän Tuomiokirkon kaupunkikuvallista roolia.</p> <p>Hotelli Pinjan rakennuksen osan korvaava kahdeksankerroksinen torni puolestaan peittäisi Karhuapteekintalon tornin Satakunnankadun itäpäästä katsottuna ja hävittäisi ELY-keskuksen näkemyksen mukaan Juhannuskylän kerroksellisuutta. Kulttuuriympäristöselvityksen mukaan Karhuapteekintalo asettuu merkittävästi näkymään Aleksanterinkadulta ja Satakunnankadulta.</p> <p>Vaihtoehdot eroavat toisistaan myös Erkkilänkadun ja Rautatienkadun risteykseen sijoittuvan korttelin 156 käsittelyn osalta. Vaihtoehdossa B on kohteessa mahdollistettu purkava täydennysrakentaminen. Kulttuuriympäristöselvityksen mukaan umpinainen korttelirakenne väheni Juhannuskylässä eniten 1970-luvulla. ELY-keskus arvioi, että tuolloin toteutetut väljennykset Erkkilänkadun ja Juhannuskylänkadun Tuomiokirkon läheisten päätyjen korttelirakenteessa ovat tästä vaiheesta kertovia alueen ominaispiirteitä ja niiden taustalla on ollut todennäköisesti tavoitteena Tuomiokirkon pääläivan oleellisen julkisivunoson näkyminen katutilassa. Tämä on tarpeen huomioida suunnittelussa myös jatkossa. ELY-keskus ei pidä vaihtoehtoa B ainakaan nähtävillä olleessa muodossaan hyvänä ratkaisuna.</p> <p>Vaihtoehdossa 2 on mahdollistettu Sukkavartaankatu 7:n klassistisen puutalon purkaminen ja korvaaminen viisikerroksisella rakennuksella. ELY-keskus näkee, että palauttavalla korjausrakentamisella olisi tässä kohteessa myös rakennuksen arvot palautettavissa. Rakennuksen suojeleva vaihtoehto 1 tukisi tämän kohteen osalta paremmin Juhannuskylän maakunnallisesti merkittävien arvojen säilymistä.</p> <p>Molemmissa kaavaluonnoksissa mahdollistetaan paloaseman takana olevan metodistikirkon korvaaminen samanlaisella viisikerroksisella uudisrakennuksella. Kirkkorakennus on voimassa olevassa asemakaavassa suojeltu, ja purkamisen edellytyksiä on kaava-aineistossa tarkasteltu niukasti. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan tarkoituksenmukaista olisi ollut vertailla säilyttävää ja purkavaa vaihtoehtoa ja vertailla näiden vaikutuksia. Metodistikirkon osalta vaikutusten arviointia on tarpeen täydentää.</p> <p>Kulttuuriympäristöselvityksessä on käyty läpi kaikki alueen rakennukset tuoden esiin myös luokittelussa matalammalle sijoittuneiden rakennusten arvot. Monet näistä rakennuksista ovat</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>säilyttäneet hyvin rakennusajankohtaisen asunsa, mikä voidaan katsoa osaksi Juhannuskylän maakunnallisesti arvoa. ELY-keskus pitää määräystä srp-5 sisällöllisesti hyvänä ja määräyksen käyttöä tarpeellisena.</p> <p><u>Ilmasto</u></p> <p>Kaavaluonnoksissa mahdollistetaan purkava uudisrakentaminen. Kaava-aineistoon olisi tämän osalta tarpeen täydentää hiilijalanjälkilaskelma.</p> <p><u>Melu</u></p> <p>Kaavan valmisteluaineistoon sisältyy meluselvitys. Meluolosuhteita on tarkasteltu asianmukaisesti huomioiden päivän ja yön keskimelutasot sekä rautatiestä aiheutuvat enimmäisäänitasot (LAFmax). Rautatiemelun osalta ohjearvo ylittyy Johanneksen koulun pelikentällä. Tätä varten mallinnuksessa on osoitettu alueen itäpäähän meluaita. Rautatiemelun osalta on oleellista kuulla kaavahankkeessa osallisena Väylävirastoa.</p> <p>ELY-keskus kiinnittää huomiota asuntojen tuuletettavuuteen. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan asunnot tulisi voida tuulettaa hiljaiseen suuntaan. Vaikutusten arvioinnissa on viitattu kaupungin melulinjaukseen, kun maankäyttö- ja rakennuslain 9 § mukaan kaavan tulee perustua vaikutuksen arviointiin ja riittäviin selvityksiin. Meluntorjuntaa suunnitellessa tulisi melutilanne pohtia tapauskohtaisesti huomioiden tässä kohteessa päivän keskiäänitason lisäksi mm. alueella koholla olevat rautatien enimmäisäänitasot.</p> <p>Meluselvitykseen ja vaikutusten arviointiin on tarpeen täydentää paloaseman toiminnasta johtuva melu ja kaavan ratkaisut sen torjuntaan.</p>		
<p><b>Lausunto, Pirkanmaan maakuntaliitto, 6.2.2024</b></p> <p>Pirkanmaan liitto toteaa, että asemakaavatyölle asetettu tavoite Juhannuskylän täydennysrakentamisen ja kulttuuriympäristöarvojen suojelun yhteensovittamisesta on linjassa voimassa olevan Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 tavoitteiden kanssa. Kaavatyön aikana laaditut monialaiset selvitykset ja huolellinen vaikutusten arviointi antavat hyvän pohjan kestävän kaavaratkaisun rakentumiselle.</p> <p>Pirkanmaan liiton näkemyksen mukaan kaupunkikuvan eheyttämiseen tähtäävä, mutta valtakunnallisesti merkittävän Tuomiokirkon lähiympäristössä maltillisiin ratkaisuihin pyrkivä kaupunkirakenteen kehittäminen puoltaa paikkaansa. Tärkeää on, että mahdollisen täydennys- ja uudisrakentamisen vaikutuksia Tuomiokirkon asemaan ja näkyvyyteen kaupunkikuvassa puntaroidaan huolellisesti ja otetaan suunnittelussa huomioon. Korttelialueille esitetyt uudet rakennuskorttelien osat Juhannuskylänkadun varrella (kortteleissa 150 ja 151), Sukkavartaankadun</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>pohjoispäässä (korttelissa 154) ja Erkkilänkadulla (kortteleissa (155 ja 156) vaikuttavat osaltaan perustelluilta ja kaupunkikuvaa täydentäviltä elementeiltä. Pirkanmaan liitto näkee erityisen tärkeänä Juhannuskylän maakunnallisesti merkittävän rky-alueen rakennuskulttuurin ydinalueiksi tunnistettujen kohteiden huolellisen suunnittelun, ja esittää huolensa Sukkavartaankadun vanhan puutalokohteen (kortteli 152) arvojen vaarantumisesta kaavaluonnosvaihtoehdossa 2.</p> <p>Liitto katsoo, että Keskuspaloaseman taakse molemmissa kaavaluonnosvaihtoehdoissa osoitettu hotellirakennus (KL-9) ja siihen liittyvä uusi Wivi Lönnin aukio on toiminnallisesti kaupunkirakennetta elävöittävä ratkaisu. Erityisesti uusi kävely-yhteys Pellavatehtaankadulta Lapintien suuntaan on tervetullut muutos. Myös viereisen Erkkilänaukeen laatutason kohottaminen on tärkeää kansallisen kaupunkipuiston kehittämisen näkökulmasta. Liitto kuitenkin huomauttaa, että uuden hotellirakennuksen ja viereisen Jussinkylän päiväkodin kerroskorkeuksien välillä on varsin huomattava ero, jonka vuoksi korttelialueen kokonaisvaltaisempaa kehittämistä olisi hyvä pohtia vielä kaavan jatkosuunnittelun aikana. Myös 5-kerroksisen hotellirakennuksen vaikutus viereisen 2-3-kerroksisen Keskuspaloaseman kaupunkikuvalliseen asemaan on tärkeä ottaa suunnittelussa huomioon. Lisäksi liitto katsoo, että Keskuspaloaseman tontille Lapintien ja Palokunnankadun kulmaukseen osoitettu melko vaatimaton autotalli-talourakennus sijoittuu kaupunkikuvallisesti varsin haasteelliseen ja vaativaan paikkaan.</p> <p>Lisäksi liitto pitää tärkeänä, että Satakunnankadun katukuvaa ja päätenäkymää kehitettäisiin vahvasti kaupunkikuvallisesti edustavampaan suuntaan. Olympia-rakennuksen viereisen matalan liikerakennuksen tilannetta (katulinjasta ja kerrosluvultaan ympäristöstään poikkeavana kohteena) tulisikin arvioida yhtäaikaisesti korttelialueen (nro 150) muiden täydennysrakentamiseen tähtäävien tavoitteiden kanssa. Myös kaavaluonnoksissa LPA-alueeksi osoitettu Satakunnankadun päätte ansaitsisi vahvan kaupunkikuvallisen muutoksen, esimerkiksi viherrakentamiseen nojautuen, jota voitaisiin edistää tutkimalla autopysäköinnin toteuttamista maanalaisena rakenteellisena ratkaisuna esimerkiksi korttelin 155 muun uudisrakentamisen yhteydessä.</p> <p>Lisäksi lausunnossa on esitetty maakuntakaavaote ja suunnittelualueelle voimassa olevassa maakuntakaavassa kohdistuvat merkinnät.</p>		
<p><b>Lausunto, Väylävirasto, 14.2.2024</b></p> <p><u>Raideliikenteen melu, runkomelu ja tärinä</u></p> <p>Väylävirasto edellyttää, että kaavoitettaessa alueita radan läheisyydessä on otettava huomioon mahdolliset junaliikenteen aiheuttamat melu-, runkomelu- ja tärinähaitat. Melun- ja tärinätorjunnassa tulee kiinnittää erityistä huomiota haittojen ennaltaehkäisyyn toimintojen</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>sijoitusratkaisusta päätettäessä. Kaavatyön yhteydessä tulee laatia riittävät selvitykset melun ja tärinän leviämisestä ja osoittaa niiden pohjalta tarvittavat kaavamääräykset haittojen torjumiseksi.</p> <p>Melun osalta kaavoituksessa on huomioitava Valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaiset melun ohjearvot. Kaavoitettavien alueiden melutasot ulkoalueilla ja rakennusten sisätiloissa eivät saa ylittää VNp (993/1992) mukaisia ohjearvoja. Lisäksi on huomioitava esimerkiksi raskaasta tavarajunaliikenteestä, ratapihan toiminnasta tai vaihteiden ylityksestä aiheutuva hetkellinen maksimimelutaso Uudenmaan ELY keskuksen oppaan Melun- ja tärinätorjunta maankäytön suunnittelussa (2/2013) mukaisesti (asuintiloissa hetkellinen maksimimelu ei saa ylittää yöaikaan toistuvasti tasoa 45 dB AFmax). Melualueelle ei tule kaavoittaa melulle herkkää maankäyttöä ilman asianmukaisia selvityksiä ja tarvittavaa melunsuojausta. Runkomelun osalta tulee huomioida VTT:n laatiman esiselvityksen Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi (VTT tiedotteita 2468) suositus runkomelutason raja-arvosta (Lprm) 30/35 dB. Yleensä runkomeluhaitat ulottuvat 60 m (pehmeikkö) - yli 200 m (kallio) etäisyydelle rautatiestä (VTT:n tiedotteita 2468).</p> <p>Kaavoituksessa on huomioitava raideliikenteen tärinän aiheuttama rakennuksen vaurioitumisriski ja vaikutus asuinmukavuuteen. Tärinälle herkkää maankäyttöä ei tule osoittaa tärinäherkille alueille ilman tärinänvaimennustoimenpiteitä edellyttävää kaavamerkintää tai -määräystä. Tärinälle herkällä maaperällä kuten savikolla tärinä voi ulottua jopa yli 200 metrin päähän radasta. Rautatieliikenteestä johtuvalle tärinälle herkimpiä rakennuksia ovat yleensä puolitoista tai kaksikerroksiset puurakenteiset talot. Tärinäherkkyys riippuu mm. maaperän ja rakennuksen värähtelyn ominaistaajuudesta. Mikäli nämä ovat lähellä toisiaan, voi maaperän värähtely siirtyä ja voimistua rakennuksessa. Tärinähaittojen poistaminen jo rakennetuilta alueilta jälkikäteen on vaikeata, ellei mahdotonta ja korjaustoimenpiteet kalliita. Tärinän osalta kaavoituksessa tulee huomioida VTT:n selvitys Suositus liikennetärinän mittaamisesta ja luokituksesta (VTT tiedotteita 2278). Suosituksen mukaan asuinrakennuksen tärinä ei saa ylittää uusilla asuinalueilla värähtelyluokan C arvoa <math>V_w,95 \leq 0,30</math> mm/s ja vanhoilla asuinalueilla värähtelyluokan D arvoa <math>V_w,95 \leq 0,60</math> mm/s. Mikäli kyse ei ole asuinrakennuksesta ja tilojen käyttötarkoitus on sellainen, että liikenteen ei katsota haittaavan lepoa (esim. kaupat, kahvilat, ostoskeskukset, tavaratalot, liikuntatilat), tavoiteraja voi olla kaksinkertainen em. arvoin nähden (VTT tiedotteita 2569). Liikenteen tärinästä ja runkomelusta on lisäksi olemassa mm. seuraavat VTT:n julkaisut: Suositus liikennetärinän arvioimiseksi maankäytön suunnittelussa (VTT working papers 50, Espoo 2006), Ohjeita liikennetärinän arviointiin (VTT tiedotteita 2569, Espoo 2011) ja Rakennukseen siirtyvän liikennetärinän arviointi (VTT tiedotteita 2425, Espoo 2008). Julkaisuissa on annettu tärinään liittyviä suosituksia. Julkaisuja on saatavissa sähköisenä osoitteesta: <a href="https://www.vtt.fi/julkaisut">https://www.vtt.fi/julkaisut</a>.</p> <p>Väylävirasto muistuttaa, että melun- ja tärinätorjuntavastuun periaatteena on vastuun kuuluminen sille taholle, jonka suunnitteleminen toimenpiteistä melun- ja tärinätorjuntatarve syntyy. Näin ollen</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Väylävirasto ei osallistu uuden maankäytön johdosta aiheutuviin mahdollisiin melun- ja tärinäntorjunnan kustannuksiin.</p> <p><u>Erkkilän ylikulkusilta ja radan rakentamissuunnitelmat</u></p> <p>Kaava-alueeseen itäpuolella rajautuva Erkkilän ylikulkusilta on tarkoitus uudistaa Tampereen henkilöratapihan hankkeen yhteydessä. Nykyinen vuonna 1983 valmistunut ylikulkusilta puretaan ja tilalle rakennetaan uusi silta. Siltaa korotetaan samassa yhteydessä, jotta tarvittavat suojaetäisyydet sähköradan jännitteisiin rakenteisiin säilyvät. Väylävirasto pyytää huomioimaan Erkkilän ylikulkusillan uudistamisen ja muut henkilöratapihan hankkeeseen liittyvät rakentamissuunnitelmat kaavoituksen yhteydessä riittävällä tavalla. Lisätiedot Tampereen henkilöratapihan hankesivulta (<a href="https://vayla.fi/tampereen-henkiloratapiha">https://vayla.fi/tampereen-henkiloratapiha</a>).</p> <p><u>Muuta huomioitavaa</u></p> <p>Edellä mainittujen teemojen lisäksi Väylävirasto nostaa esiin seuraavat huomiot käsittelyssä olevaan kaavaan liittyen. Hulevesien ohjaus kaava-alueelta tulee toteuttaa siten, ettei rata-alueelle johdeta hulevesiä. Mahdollisesti lisääntyvät hulevedet eivät saa vaikeuttaa rautatiealueen kuivatusta tai aiheuttaa haittaa radan rakenteille. Jatkosuunnittelussa tulee edelleen kiinnittää huomiota hulevesien hallintaan ja lisääntyvistä hulevesistä radalle mahdollisesti aiheutuvien haittojen ennaltaehkäisemiseen. Kaavoituksen yhteydessä tulee huomioida viereisen rautatien VAK-kuljetusreitien toiminta. Aiheesta lisätietoa löytyy esimerkiksi seuraavasta raportista: VAK-ratapihat ja kaavoitus, Ympäristöministeriön raportteja 5 / 2012. Väylävirastolla ei ole muuta huomautettavaa kaavahankkeesta. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen ELY-keskus.</p>		
<p><b>Kaupunkikuvatoimikunta, 12.3.2024</b></p> <p>Kaupunkikuvatoimikunta totesi, että alueen kehittäminen on mahdollista. Kaupunkikuvallisuus tulee olla ohjaava tekijä, jossa tarkastellaan muutosten vaikutusta kaukomaisemaan ja suhdetta katuihin. Kaavoituksessa tulee pohtia ohjaamisen välinettä kaavakartalla tai rakennustapaohjeissa. Kaavassa esitetyt muutokset parantavat kaupunkikuvaa useilta eri osilta.</p> <p>Lisärakentaminen on hyväksyttävissä, jotta alueen vetovoimaa parannetaan tulevaisuudessa. Hillityllä uudisrakentamisella voidaan vahvistaa olemassa olevia korttelirakenteita ja parantaa kaupunkikuvallista ilmettä. Uudisrakentaminen tulee toteuttaa alueen mittakaavaa kunnioittaen, välttäen liian korkeita ja massaltaan suuria rakennuksia. Erityisesti tuomiokirkon, paloaseman ja Olympian talon viereen sijoitettujen uudisrakennusten ja olemassa olevien rakennusten korotuksiin tulee suhtautua varauksella ja kaavamuutokset toteuttaa harkitusti. Kaupunkikuvatoimikunta piti</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>selvittämisen arvoisena Olympian talon itäpuolella sijaitsevan kaupunkikuvallisen epäjatkuvuuskohdan paikkaamista sopivalla uudisrakennusvolyyymilla.</p> <p>Kaavamääräyksiin tulee sisällyttää uudisrakentamista ohjaavat laadulliset määräykset esimerkiksi julkisivuista ja kattomuodoista.</p> <p>Kaavassa tulee sallia katutaso pienten liiketilojen toteutuminen.</p>		
<p><b>As Oy Tampereen Pellavatehtaankatu 7, 7.2.2024:</b></p> <p>Taloyhtiömme puoltaa asemakaavaehdotuksista vaihtoehto nro 1:sta, joka on uudisrakentamisen suhteen säilyttävämpi. Kuitenkin sillä ehdolla, että uudisrakentamisessa kunnioitetaan Juhannuskylän vanhaa arkkitehtuuria. Emme puolla tornirakentamista, vaan rakennusten korkeus on sovitettava maisemaan ja olemassa olevaan rakennuskantaan.</p>		
<p><b>As. Oy Uusi-Erkkilä, 7.2.2024:</b></p> <p>Ei puolla kaavaehdotuksessa 2 Sukkavartaankatu 7 tontille esitettyä uudisrakentamisen mahdollisuutta. Sukkavartaankadun rakennukset muodostavat kaupunkikuvallisesti merkittävän ja eheän kokonaisuuden, jonka kadun nurkkaan sijoittuva uudisrakentaminen rikkoisi merkittäväällä tavalla kaupunkikuvallisen ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaan katumiljöön. Taloyhtiö puoltaa suojelumerkintää sr-55 Sukkavartaankadun osalta kaikille esitetyille tonteille, myös omistamansa tontin 23, Sukkavartaankatu 11, osalta. Tontin 20 osalta ei tule sallia nykyisen rakennuksen purkamista sr-55 suojelumerkinnän perusteisiin nojaten.</p>		
<p><b>As Oy Harju taloyhtiö, 1.2.2024:</b></p> <p>Liittyen Juhannuskylän täydennysrakentamiseen ja kaavamuutoksiin (Asemakaava 8839), vaadimme As Oy Harju -taloyhtiön puolesta (os. Huhtimäenkatu 1, 33100 Tampere) meluidan rakentamista. Yhtiömme asuinrakennukset sijaitsevat aivan radan vieressä.</p>		
<p><b>As Oy Säälänportti, 8.2.2024:</b></p> <p>Taloyhtiön aiemmin keräämien selvitysten perusteella purkavan lisärakentamisen edellytyksiä - VE2:n mukaisella lisärakennusoikeuden kasvulla - ei nähdä toteuttamiskelpoisena.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>As Oy Oma-Tupa, 5.2.2024:</b></p> <p>As Oy Oma-Tupa kannattaa Jussinkylän asemakaavamuutoksesta esitettyä vaihtoehtoa nro 1., jossa täydennysrakentaminen rajataan paloaseman ja Johanneksen koulutalojen tonteille. As Oy Oma-Tupa vastustaa vaihtoehdossa nro 2 esitettyä Oma-Tuvan omistamalle tontille korttelissa156 ehdotettua minkäänlaista rakennusoikeuden lisäystä ja talon purkamista.</p> <p>Taloyhtiön kiinteistöstä on pidetty hyvää huolta ja siitä kertoo myös suoritettut kunnossapidot. Taloyhtiön strategiana on jatkaa ylläpitävää ja uudistavaa kunnossapitoa. Hallituksen oman arvion mukaan rakennuksen teknistä elinikää on jäljellä vähintään kymmeniä vuosia. Hallitus arvio, että kaavamuutoksen rakennusoikeuden nosto ja siihen liittyvä rakennuksen purku tuottaisi myytäessä noin puolet siitä summasta, mitä on asuntojen yhteenlaskettu arvo tällä hetkellä ja ehkä noin kolmasosan uuden talon vastaavankokoisen asunnon hinnasta. Hallitus arvio lisäksi, että rakennusoikeuden kasvu kaavassa lisäisi nykyisestä As Oy Oma-Tuvan kiinteistöveroä. Lisäksi tulisi maksettavaksi maankäyttömaksu, joka olisi satoja tuhansia euroja. Taloyhtiö sai esteettömyyshankkeeseen Ara:n avustuksen ja hankkeeseen liittyneessä yhteydenpidossa Ara:n ylitarkastaja totesi taloyhtiöstämme, että rakennus on yksi oman aikakautensa parhaita kohteita Tampereella.</p>		
<p><b>As Oy Erkkilän-Aukee, 7.2.2024:</b></p> <p>Olemme tyytyväisiä siitä, että toiveemme oman rakennuksemme suojelemisesta on molemmissa luonnoksissa otettu huomioon. Toiveemme on, että myös muut arvokkaat, lähes 100-vuotiaat hirsiset rivitalot, mm Sukkavartaankatu 7 suojeletaisiin, jotta historiallinen miljöö säilyisi.</p>		
<p><b>As Oy Waissinjussi, 6.2.2024:</b></p> <p>Kiinnitimme huomiota varsinkin kaavaluonnos 2:n suureen rakentamismahdollisuuteen. Haluamme, että mahdollinen asuin- ja muun rakentamisen liikennevaikutuksissa on riittävästi otettu huomioon pysäköinnin tarpeen kasvaminen ja alueen katujen kapeus. Kaavassa merkityn rakentamisen lisäksi varsinkin Rautatienkadun liikennemäärää kasvattaa tulevat Erkkilänsillan muutostyö (joka mahdollistaa sen kautta linja-autoliikenteen) sekä kannen pohjoispään rakentaminen, joka lisännee autoliikennettä. Mikäli Vuorikadun ja Sukkavartaankadun risteykseen kaavoitetaan rakennus, toivomme sen rakentamismääräyksissä vaadittavan rakennettavaksi riittävän kokoinen pysäköintihalli kattamaan rakennuksen asukkaiden, siellä asioivien sekä muun kasvun vaatima pysäköintipaikkojen tarve.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Asunto Oy Juhannuskylänkatu 4, 6.2.2024:</b></p> <p>Yhtiö on selvittänyt asemakaavaluonnoksessa Asunto Oy Juhannuskylänkatu 4 kiinteistölle esitetyn lisärakentamisen taloudellista potentiaalia ja päätyntyn siihen, että esitetty täydennysrakentaminen ei ole taloudellisesti kannattavaa. Erityisesti tontille suunniteltava uudisrakentaminen (kaksikerroksinen uudisrakennus) on taloudellisesti mahdotonta toteuttaa, mutta myös nykyisen rakennuksen korottaminen ei ole taloyhtiölle taloudellisesti kannattavaa. Tämän myötä Asunto Oy Juhannuskylänkatu 4 ei halua, eikä tule hyväksymään tontille esitettyä täydennysrakentamista.</p> <p>Asunto Oy Juhannuskylänkatu 4 esittää, että taloyhtiön kiinteistö jäisi asemakaavamuutosalueen ulkopuolelle. Mikäli tämä ei ole mahdollista, niin Asunto Oy Juhannuskylänkatu 4 ehdoton vaatimus on, että uusi asemakaava ei voi velvoittaa taloyhtiötä Keskustan yleiskaavan suunnitteluohjeiden mukaiseen rakentamiseen mm. pysäköinnin ja oleskelupihojen osalta, eli taloyhtiöllä pitää olla mahdollisuus säilyttää nykyinen pihapysäköinti ja viherkerroinvaatimus ei voi aiheuttaa taloyhtiölle vaatimuksia uusien oleskelupihojen rakentamiseen.</p>		
<p><b>As Oy Lapintie 10, 6.2.2024:</b></p> <p>Asunto Oy Lapintie 10 katsoo, että korttelissa 152 vanhat puutalot edustavat vanhaa kaupunkimiljöötä, joka on valitettavasti historian kuluessa suurimmalta osalta lähes tyystin kadonnut. Juhannuskylä on Tampereella ainutlaatuinen kaupunginosa, sillä alueella on säilynyt jonkin verran alkuperäisiä rakennuksia ja joitakin korttelikokonaisuuksia. Tämä tekee Juhannuskylästä kulttuurihistoriallisesti ja arkkitehtonisen miljöönn kannalta poikkeuksellisen ja harvinaislaatuisen asuinalueen ja kaupunginosan koko kaupungin mittakaavassa.</p> <p>Tämän vanhan, historiallisesti arvokkaan miljöönn säilyttämiseksi edellä mainitun korttelin kaikki rakennukset tulisi säilyttää entisellään ja tarvittaessa suojella. Sukkavartaankatu 7:n puutalorakennus on säilytettävä nykyisellään, suojeltava ja/tai tarpeen mukaan saneerattava rakennuksen alkuperäiseen 1920-luvun uusklassiseen tyyliin. Sukkavartaankatu 7 on kiinteä osa Juhannuskylän miljöökkokonaisuutta ja edustaa alueen ainutlaatuista ja vanhaa rakennuskulttuuriperintöä. Se sijaitsee mutkittlevien katujen miljöössä, mikä luo matalaa korttelimiljöötä Tuomiokirkon kupeeseen. Sukkavartaankatu on kiinteä osa puutalokorttelien arvoaluetta.</p> <p>Asemakaavaluonnosvaihtoehdossa 2 esitetty nelikerroksinen uudisrakennus on kooltaan liian iso ja arkkitehtoniselta tyyliiltään maisemaan huonommin istuva. Se rikkoisi puutalojen muodostaman yhtenäisen korttelimiljöön ja kylämäisen estetiikan, jonka säilyneet puutalorakennukset ympäristöön luovat. Purkaminen heikentäisi alueen asutushistorian ilmenemistä ja vaikuttaisi kaupunginosakuvaan ja -ilmeeseen heikentävästi. Lisäksi Tuomiokirkko ei enää erottuisi</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>korkeamman uudisrakennuksen takaa. Tämä olisi selkeä arvokkaaseen kulttuurimiljööhön ja kaupunginosakuvaan kohdistuva maisemallinen heikennys.</p> <p>Taloyhtiö asettuu vahvasti asemakaavaluonnoksen vaihtoehdon 1 kannalle, joka säilyttää alueen luonteen ja ilmiasun ja suojelee arvokasta, Lars Sonckin 1900-luvun alun kaavallista ajatusta: "kylä kirkon ympärillä". Näin ollen valtakunnallisesti merkittävän ja arvokkaan kirkkorakennuksen tulee näkyä joka puolelta Jussinkylää ja nousta esiin maisemassa eikä jäädä miltään osiin piiloon. Jussinkylän tulee edelleen edustaa kylämäistä rakennustapaa ja -kantaa, jossa suojellaan vanhoja rakennuksia eikä rakenneta katunäkymiä ja kortteleita liian täyteen tai korkeiksi.</p> <p>Alueen vanhaa, historiallisesti ainutlaatuista rakennuskantaa sekä kulttuurimaisemaa pitää säilyttää ja suojella ainutlaatuisena keskusta-alueen kaupunkimiljöönä. Asemakaavavaihtoehto 1 on selkeästi parempi, sillä se tunnistaa alueen rakennuskannan maisemallisesti ainutlaatuisen arvon.</p>		
<p><b>As Oy Kirkkokuja, 7.2.2024:</b></p> <p>Monet asemakaavan suunnitelmista koskevat välillisesti tai suoraan myös meidän taloyhtiötämme (näkyvän ja katukuvan muutos, mahdollisten muutostöiden aiheuttama meteli, parkkipaikkojen väheneminen entisestään, nykyisen rauhallisen alueen muuttuminen rauhattomaksi ym.).</p> <p>Juhannuskylän puutalot ovat kulttuurihistoriallisesti arvokkaita ja ainuttakaan taloa ei tule purkaa. Myöskään talon korottaminen ei ole mielestämme hyväksyttävää, sillä se rikkoisi Juhannuskylälle tyypillisen harjakorkeuksiltaan matalien, saman ajanjakson puutalojen ketjun Sukkavartaankadun ja Juhannuskylänkadun varrelta. Korottaminen tai uudisrakentaminen vaikuttaisi huomattavasti vanhaan, idylliseen katunäkymään.</p> <p>Lisäsiiven purkaminen itsessään ei ole huono idea, mutta asemakaavassa kaavailtu viisikerroksinen hotellirakennus tulee olemaan liian massiivinen ja hallitsemaan maisemaa epätoivotulla tavalla. Vuorikadulta käveltäessä alas Sukkavartaankatua, paloaseman torni on olennainen osa kulttuurimaisemaa ja uuden korkean hotellin tapauksessa torni tulee jäämään täysin piiloon. Lisäksi hotellin vaatimat liikennejärjestelyt ja pysäköinti herättävät kysymyksiä. Juhannuskylän parkkeerausmahdollisuudet ovat jo nyt rajalliset ja niin asukas- kuin vieraspysäköinti on ajoittain hyvin hankalaa. Mihin hotellivieraat tulevat parkkeeraamaan tai vaihtoehtoisesti, mihin alueen asukkaat tulevat parkkeeraamaan autonsa? Jos hotellirakennus on pakko rakentaa, näemme, että sen tulisi olla matalampi. Kuitenkin myös kaavailtu viisikerroksinen hotelli on verraten pieni: onko hotellille aidosti tarvetta, kun kivenheiton päässä sijaitsee Hotelli Tammer.</p> <p>Vaihtoehto 2 mukaan mentäessä koko Juhannuskylä tulee olemaan hyvin ahdas, jos kaikki avoin tila Juhannuskylänkadun varrelta rakennetaan. Tämä ei palvele alueen nykyistä tunnelmaa, joka on rauhallinen keidas keskellä kaupunkia. Myös mahdolliset rakennustyöt jokaiselle vapaalle paikalle</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>tulevat merkittävästi häiritsemään asukkaiden elämää. Tuomiokirkkoa ympäröivä Juhannuskylä on valtakunnallisesti merkittävä, rakennusperinnettä vaaliva ja hyvin säilynyt alue, jota täytyy varjella tuleville sukupolville eikä rakentaa täyteen.</p>		
<p><b>Asunto-osakeyhtiö Satakunnankatu 12 (sama palaute myös 4 henkilöltä), 6.2.2024:</b></p> <p>Puollamme yksiselitteisesti vaihtoehtoa 1, joka turvaa suurelta osin Jussinkylän kaupunginosan kaupunkikuvallisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja. Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen heikentää merkittävästi näitä arvoja.</p> <p><u>Vaihtoehdon 2 ongelmakohdat</u></p> <p>Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen Olympiakorttelissa ja Tuomiokirkonkadun ja Juhannuskylänkadun kortteleissa 151 ja 150 on merkittävällä tavalla ristiriidassa alueen kaupunkikuvallisten ja kulttuurihistoriallisten arvojen kanssa.</p> <p>1. Olympiakorttelin 8-kerroksinen, porrastettu rakennus on kaupunkikuvallisesti erittäin ongelmallinen ja ristiriidassa kaavaa varten laadittujen selvitysten, mm. kaupunkikuvatarkastelun ja täydennysrakentamisen suunnitelman kanssa. Huomautamme, että täydennysrakentamisen viitesuunnitelmassa kohtaan ei suositeltu rakentamista (liite 9, s. 45). Ko. rakennusta koskevaa tontinhaltijan esittämää tarkastelua ei voida pitää sellaisena asiantuntijaratkaisuna, joka tukeutuisi riittäviin selvityksiin ja vaikutustenarviointeihin.</p> <p>Kaupunkikuvaselvityksessä on tunnistettu Olympiakorttelin arvo ”avainkohteena” (liite 9, s. 26) ja todetaan (liite 9, s. 33), että ”Olympiantalo laajennuksineen korttelin lounaisnurkassa muodostaa eheän kokonaisuuden”. Huomattavan korkean uudisrakennuksen myötä avainkohteen arvot menetetään. Uudisrakennus heikentää myös Karhuapteekin maamerkiksi tunnistettua asemaa (liite 9, s. 25) sekä Satakunnankadun itäpäästä katsottuna (liite 8, s. 20) että Aleksanterinkadun eteläpäästä katsottuna. Karhuapteekin talo on hyvin pitkälle näkyvä maamerkkirakennus ja uudisrakennuksen vaikutukset on siten huomattavat.</p> <p>Lisäksi porrastettu uudisrakennus on rakennusmassoittelultaan Jussinkylän kaupunkikuvassa hyvin vieras ”wau-rakennus” ja toteuttamiskelpoisuudeltaan ja puuttuvine pysäköintiratkaisuineen epäuskottava. Havainneaineistossa uudisrakennus on haluttu esittää Karhuapteekin symmetrisenä parina (liite 9, s. 20), mutta todellisuudessa uudisrakennus tulisi olemaan kaikkea muuta kuin yhteensopiva pari. Vaikutustenarviointi on hyvin puutteellinen uudisrakennusta arvioitaessa. Vaikutustenarvioinnissa on tunnistettu kielteiseksi vaikutuksiksi avainrakennukseksi määritellyn Olympian lisäosan häviäminen sekä uudisrakennuksen haitallinen vaikutus suojeltuun vanhaan</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Olympiataloon, joka jää uudisrakennuksen puristukseen. Vaikutustenarvioinnista kuitenkin puuttuvat edellä mainitut muut ongelmat liittyen Karhuapteekin taloon. Kaikkien näiden näkökohtien valossa pidämme Olympiakorttelin uudisrakennusta erittäin kyseenalaisena eikä sille ole kaavassa pystytty esittämään mitään uskottavia perusteluita.</p> <p>2. Tuomiokirkonkadun rakennusten korottaminen heikentää Tuomiokirkon asemaa kaupunginosan ehdottomana maamerkinä. Haluamme tuoda esille vakavana ongelmana sen, että kaavaa varten laadittu kaupunkikuvaselvitys (liite 9) ja vaikutustenarviointi ovat puutteellisia ja osittain virheellisiä. Selvityksessä on tunnistettu vain osa alueen keskeisistä näkymistä. Sonckin asemakaavalle erittäin merkittävää diagonaalinäköä Ojakadulta Tuomiokirkolle on tarkasteltu puutteellisesti ja tutkittu vain päätornin, ei molempien tornien näkyvyyttä (liite 9, s. 46). Myös vaihtoehtoa 2 havainnollistava mallinnuskuva Ojakadulta Tuomiokirkolle (liite 9, s. 46) on laadittu harhaanjohtavasti silmäkorkeuden yläpuolelta. Väitämme, että Tuomiokirkonkadun korttelin lisäkorotuksen myötä päätornin näkyvyys heikkenee merkittävästi ja pikkutornin näkyvyys peittyy kokonaan. Kun ottaa huomioon, että kyseinen näkymä on Sonckin asemakaavan keskeisimpiä näkymälinjoja, tätä voidaan pitää huomattavana ongelmana.</p> <p>3. Juhannuskylänkadun townhouse-rakennukset ja katujärjestelyt heikentävät Tuomiokirkon asemaa ja merkittävää näkymä Juhannuskylänkadulta Tuomiokirkon pääovelle. Vaikka Juhannuskylänkadulta avautuvaa näkymää pidetään tärkeänä sekä Tuomiokirkon maamerkkiaseman (liite 9, s. 23) että kansallisen kaupunkipuiston jatkuvuuden kannalta (katujen yleissuunnitelma), on selkeä puute, että lisärakentamisen ja katuehdotuksen vaikutuksia tähän näkymään ei ole lainkaan tutkittu. Tuomiokirkon länsipääty ei asetu katulinjaan nähden symmetrisesti ja sen vuoksi tontin 151 kaakkoiskulman aukiolla on tärkeä rooli näkymän turvaajana pääportille. Jos tälle alueelle rakennetaan rakennus, näkymä pääportille menetetään. Myös esitetty katujärjestely puuistutuksineen heikentää näkymää. Juhannuskylänkadun näkymä Tuomiokirkolle perustuu symmetriseen katutilaan, jonka molemmin puolin on matala puutalo – edellä mainitun avarruksen lisäksi. Esitetyt puuistutukset peittävät tämän näkymän oleellisesti. Näkymiä koskevasta selvityksestä puuttuu myös olennainen näkymä Tuomiokirkon länsipäädyistä puutalojen pihojen yli paloaseman tornille. Kortteleiden läpi avautuvat näkymät ja diagonaaliset näkymälinjat maamerkiltä toiselle ovat olennainen osa Jussinkylää ja myös Sonckin asemakaavan henkeä. Juhannuskylänkadun tontille osoitettu uudisrakennus heikentää myös tätä näkymää merkittävästi.</p> <p>Näihin em. seikkoihin nojaten katsomme, että kaavan vaihtoehdossa 2 ei ole tutkittu riittävästi Tuomiokirkonkadun ja Juhannuskylänkadun täydennysrakentamisen sekä Juhannuskylän katujärjestelyn vaikutuksia Tuomiokirkon maamerkkiasemaan.</p> <p><u>Täydennysrakentamisen perusteluiden ja selvitysten puutteet</u></p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Haluamme tuoda esille yleisellä tasolla kaavavalmistelun selvitysten, vaikutustenarvioinnin ja perusteluiden riittämättömyyttä, joka on johtanut väärin täydennysrakentamisen ratkaisuihin.</p> <p>A. Kaava nojaa virheelliseen näkemykseen Jussinkylästä tiiviinä umpikorttelialueena. Täydennysrakentamisen kohdat on valittu enimmäkseen niin että ne ”eheyttävät” Jussinkylän umpikorttelirakennetta. Haluamme tuoda esille erittäin vakavana väärinymmärryksenä sen, että Jussinkylän ”oikea” korttelirakenne olisi tiivis umpikorttelirakenne. Tämä ei pidä paikkaansa, ainoa todellinen umpikortteli on Tuomisen kivimuuri. Jussinkylän ominainen korttelirakenne on paikoin avoin umpikortteli, josta avautuu näkymiä pihuille joko aidattujen tai aitaamattomien aukkojen kautta. Vaihtoehdossa 2 nämä aukkokohdat on pääosin todettu umpikorttelirakennetta ”rikkoviksi” (ks. esim. kaavaselostus s. 39) tai ”kaupunkikuvalliseksi poikkeamiksi” (liite 9, s. 32). Umpikorttelin perusteleminen historiallisella puutalo-Jussinkylällä ei myöskään ole toimiva. Jussinkylän entiset puutalokorttelit olivat pienimittakaavaisia, pienikokoisten keveiden rakennusmassojen ja useiden aukkojen rytmittämiä kortteleita. Puutalokorttelin vertaaminen kivikaupungin tiiviiseen umpikortteliin on auttamattomasti virhe. Kun ottaa huomioon, että vaihtoehdon 2 kaavalliset ratkaisut perustuvat tähän väärään umpikorttelitulkinintaan ja kun kortteleiden aukko kohtia on arvioitu kaupunkikuvan kannalta ongelmallisiksi, voidaan esittää kyseenalaisiksi suurelta osin kaikki vaihtoehdon 2 täydennysrakentamiskorjaukset. Näin oleellinen virhe kaavan perusteluissa on vakava puute kaavatyön valmistelussa.</p> <p>B. Kaava nojaa myös epäjohtonmukaiseen käsitykseen kortteleiden rakennuskorkeuteen ja räystäslinjaan perustuvasta ”eheydestä” ja tuo esille ”kaupunkikuvalliset poikkeamiset”, jolla viitataan kortteleiden matalampiin osiin. Tämän tyyppinen ”eheys” on hyvin yksioikoinen tulkinta kaupunkikuvasta, jonka tosiasiallinen eheys syntyy katutiloista ja näkymistä. Tulkinta on myös ristiriitainen, sillä samassa kaupunkikuvaselvityksessä todetaan, että ”Juhannuskylän kaupunkikuvaa leimaa kerroksellisuus, joka syntyy eri aikakausien rakennuksista” (liite 9, s. 24). Jussinkylälle ominaista on paitsi edellä mainitut kortteleiden aukkokohdat, myös korkeiden rakennusten ja matalien rakennusten vaihtelu samassa korttelissa, mistä syntyy kaupunkikuvallisesti kiinnostavia näkymiä kortteleiden läpi. On surullista, että tätä Jussinkylälle ominaista korttelirakennetta ei ole tunnustettu laajoista selvityksistä huolimatta.</p> <p>C. Puutteelliset selvitykset ovat johtaneet paitsi huonoihin suunnitteluratkaisuihin, myös virheisiin vaikutustenarvioinnissa. Vaikutustenarviointi on keskittynyt yksittäisiin rakennuksiin ja laiminlyönyt kaupunkikuvan kokonaisarviointiin. On erittäin outoa, että vaikutustenarvioinnissa todetaan, että ”molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on vaikutusten arvioinnin perusteella myönteinen kokonaisvaikutus asutushistorian säilymiseen, rakentamisen perinteen säilymiseen ja jatkumiseen - ...- rakennustekniikan ja arkkitehtuurin historian säilymiseen sekä Lars Sonckin asemakaavasta periytyvän katuverkon hierarkian säilymiseen” (kaavaselostus s. 38). Edelleen</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>vaikutustendarvioinnissa todetaan, että ”nykytilanteeseen nähden molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on kokonaisuutena myönteisiä vaikutuksia alueen rakennusten arkkitehtuurin, mittakaavan ja massoittelemisen säilymiseen” (kaavaselostus, s. 39). Kumpaakaan johtopäätöstä ei voida pitää vaihtoehdon 2 ja ainakaan em. näkökohtien valossa oikeana. Lisäksi todetaan, että ”kaavaa varten tehdyissä selvityksissä osoitetut tärkeät näkymien päätteet – tuomiokirkko, paloasema, entinen osuusliike Voiman talo, Karhuapteekki, Tuomisen kivimuuri ja Tammerkosken koulu – on kaikki osoitettu asianmukaisin suojelumerkinnöin” (kaavaselostus, s. 39). Pelkkä maamerkin suojelu ei riitä, jos näkymä maamerkille estyy tai heikentyy.</p> <p>Edellämainitut ongelmat ja kaavavalmistelun puutteet etenkin täydennysrakentamisen perusteluissa ja vaikutustendarvioinnissa osoittavat, että molempiin vaihtoehtoihin ja erityisesti vaihtoehtoon 2 liittyy huomattavia ongelmia. On ymmärrettävää, että täydennysrakentamisen ja suojelun yhteensovittaminen on vaikeaa ja sitäkin tärkeämpää, että ratkaisuiden pohjana ovat oikeat päätelmät. Pidämme sinänsä erittäin hyvänä ratkaisuna sitä, että rakennusten ja Tuomiokirkonpuiston suojeluun on kiinnitetty huomiota. Kaupunkikuvan ja keskeisten näkymien suojelu on sen sijaan jätetty vaihtoehdossa 2 puutteelliseksi.</p> <p><u>Alueen parkkitilat</u></p> <p>Lisäksi kiinnittäisimme huomiota, että ehdotukset vähentävät merkittävästi alueen parkkitiloja. Muun muassa omat taloyhtiömme ikärakenne edellyttää asumisen välittömässä läheisyydessä olevia parkkipaikkoja. Mielestämme jo nyt vähäiset parkkipaikat eivät saa vähentyä entisestään alueella.</p> <p>Lisäksi mielipiteessä esitettyjä seikkoja oli havainnollistettu valokuvin, jossa oli esitetty tärkeitä katunäkymiä Juhannuskylän alueelle ja alueelta.</p>		
<p><b>Asunto-osakeyhtiö Soukannotko, 7.2.2024:</b></p> <p>Emme hyväksy Sukkavartaankatu 7 purkamista, historiallisen ja omaleimaisen kaupunginosamme puutalot pitää säästää.</p> <p>Haluamme selvennyksen yhtiömme kerrosalaselvityksen laskentaperusteista, mihin ilmoitetut uudet lukemat perustuvat?</p>		
<p><b>As Oy Jussinkylä, 7.2.2024:</b></p> <p>As Oy Jussinkylä on Mikko Tammisen vuonna 1914 suunnittelema asuinrakennus osoitteessa Lapintie 12. Rakennus on kivi/puurakenteinen ja harjakattoinen. Rakennuksen käyttötarkoitus ei ole alkuperäisestä muuttunut ja asuntojen määrä on pysynyt samana. Korttelin sijainti Juhannuskylässä</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>on kaupunkirakenteellisen pysyvyyden ja yhtenäisen miljöön kannalta erittäin tärkeä. Taloyhtiö on vuodesta 1990 lähtien peruskorjannut kiinteistön eri tiloja rakennusarkkitehdin ja rakennusammattilaisten ohjeiden mukaisesti vanhoja perinteitä kunnioittaen. Talon yleisilme on säilytetty alkuperäisen 1900-luvun alun mukaisena.</p> <p>Asemakaavan nro 8839 valmisteluun liittyen As Oy Jussinkylä haluaa ilmaista mielipiteenään seuraavat asiat, jotka tulisi huomioida kaavaluonnoksen vaihtoehtoja suunniteltaessa:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Taloyhtiön rakennusoikeuden säilyttäminen tai lisääminen, joka mahdollistaisi ullakkotilojen rakentamisen ja muutakin rakentamista asuintilojen käyttöön, kuitenkin niin, että talon yleisilme säilyy arvokkaana tuoden myös merkittävän ajallisen kerrostuman Juhannuskylän kaupunginosaan idyllisenä talona ja piha-alueena. Talon pohjakerros on remontoitu 1990-luvulla, maalattia muutettu kivilattiaksi, tehty kylmäkellari ja riittävät varastotilat jokaiseen asuntoon, joten ullakkotiloja ei välttämättä tarvita tavaroiden säilyttämiseen.</li> <li>2. Taloyhtiö haluaa edelleen pitää avoinna eri vaihtoehtoja rakennuksen kehittämiseksi. Taloyhtiössä suunnitellaan vesi- ja viemärijärjestelmien ja sähköjärjestelmien korjaamista/uusimista.</li> <li>3. Samalla korttelialueella olevana taloyhtiönä toivomme Sukkavartaankatu 7 taloyhtiölle nykyisen kaavan mukaista rakennusoikeuden säilyttämistä sekä kaavamerkintää puutaloalueen säilyttämisen puolesta, jolloin rakennuksen korkeus pysyisi saman korkuisena. Korkeampi rakennus pimentäisi meidän idyllistä piha-alueettamme niin että valoisuus ja kasvillisuus kärsii kuten myös asumismukavuus. Kortteli on yksi niistä, jotka on selvityksissä arvioitu arvokkaiksi ja säilytettäväksi.</li> <li>4. Jugend-paloaseman yhteydessä oleva lisärakennus on uudessa kaavassa esitetty purettavaksi. Toivoisimme, että kaavaan tulisi yleinen kävelytie paloaseman sivulta Lapintieltä.</li> <li>5. Halutaan säilyttää Jussinkylän alue mahdollisimman samanlaisena arvokkaana Jugend-alueena, säilyttäen vanhaa perinteistä korttelialuetta puurakennuksineen ja välttää vahvaa täydennysrakennusta.</li> </ol> <p>Esitämme vahvasti kaavan valmistelua vaihtoehdon 1 pohjalta, eli säilyttävämmällä vaihtoehdolla.</p>		
<p><b>As oy Rautatienkatu 9, 8.2.2024:</b></p> <p>Esitämme mielipiteenämme, että keskustan tiivistysrakentaminen on sinänsä tavoiteltava asia. Uusien asukkaiden saaminen keskustaan elävöittää keskustaa ja mahdollistaa paikallisten palveluiden säilymisen. Tuomiokirkon vieressä ei voi kuitenkaan olla huomaamatta suurta määrää turisteja, jotka tulevat katsomaan Tuomiokirkkoa ympäri vuoden. He ovat yhtä lailla arvokas lisä kaupungin elinvoimaisuuden lisäämisessä. Tuomiokirkko houkuttaa paitsi suoraan sen viereen bussilla saapuvia turistiryhmiä niin myös esimerkiksi jääkiekon MM-kilpailuiden aikana paikalle</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>käveleviä kisaturisteja. Käytännössä poikkeuksetta turistien voi nähdä kuvaavan Tuomiokirkkoa eri kulmista: Tuomiokirkon puistosta pohjoiseen päin, Erkkilänkadulta länteen päin, Juhannuskylänkadulta itään päin ja Tuomiokirkonkadulta kaakon suuntaan. Muutokset tähän kansallismaisemaan tulisi harkita huolella ja mahdollisuuksien mukaan säilyttää kansallismaisema mahdollisimman houkuttelevana.</p> <p>Vaihtoehdossa VE2 on esitetty lisärakentamista Tuomiokirkonkadulle (kortteli 150) ja Rautatienkadulla korttelin purkamisen ja rakentamisen kookkaampana (kortteli 156). Nämä muutokset väistämättä vaikuttaisivat myös Tuomiokirkon asemaan ympäristön näkyvimpänä rakennuksena ja varjostaisivat Tuomiokirkon näkymistä eri suunnista katsottuna.</p> <p>Vaikka tiivistysrakentaminen sinänsä on tavoiteltava asia, mielestämme aivan Tuomiokirkon naapurissa kannattaisi sen suhteen olla erittäin varovainen. Tuomiokirkon vetovoiman säilyttämisestä hyötyy naapuruston ohella myös laajemmin koko kaupunki.</p>		
<p><b>As Oy Sukkavartaankatu 17, 8.2.2024:</b></p> <p>As Oy Sukkavartaankatu 17 pyytää huomioimaan tässä asiassa, että yhtiö ei halua tontilleen lisärakentamista, eikä esim. korotaa omaa rakennustaan. Pyydämme, että tämän tontin osalta kaavasta jätettäisiin nämä piirroksot ja suunnitelmat pois.</p>		
<p><b>As Oy Tuomiokirkonkatu 10, 25.1.2024:</b></p> <p>As Oy Tuomiokirkonkatu 10 haluaa mielipiteenään ilmoittaa, että yhtiö ei suunnittele eikä salli kenenkään muunkaan suunnitella tonttinsa rakennusoikeuden kasvattamista eikä hyväksy tontilleen yllä mainitun kaavan valmisteluaineiston vaihtoehdon 2 mukaista lisärakentamista.</p>		
<p><b>Raipian Kiinteistöt Oy, 8.2.2024:</b></p> <p>Haluan tuoda tiedoksi omistamamme Kiinteistön kunnan ja ajatuksemme tontin käytöstä lähivuosina.</p> <p>Raipian Kiinteistöt Oy omistaa osoitteessa Sukkavartaankatu 9 sijaitsevan ns. Pirkan Hovin kiinteistön. Se tunnetaan nykyään Juhlatalo Hovi -nimellä.</p> <p>Kiinteistö on valmistunut vuonna 1914. Se on rakennettu varsin keunoista materiaaleista, jotka ovat pääosin lahjoitettu silloiselle köyhälle rakennuttajalle. Kiinteistön nykykunto on korkeintaan tyydyttävä. Talon käyttöä vaivaa mm. jatkuva viemärin tuoksu, jonka lähdeä ei ole kyetty löytämään. Lisäksi itse rakenteet ovat puolestamme tekoengitettyjä jo useampaan kertaan.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Yhtiömme tavoite on ollut, että muutaman vuoden kuluttua saisimme enemmän hyötyä kaupungille ja itsellemme isohkosta tontistamme uudelleen- ja täydennysrakentamalla lisäneliöitä. Olemmekin nyt huolestuneena lukeneet tästä kaupungin kehittelemästä muutoksesta. Juuri tämä lisärakentaminen ja etenkin asuinneliöiden tuominen tontille on se, miksi aikoinamme hankimme tontin omistukseemme. Ja erityisen tärkeää on, että rakennusta ei ole suojeltu eikä tulla suojelemaan.</p>		
<p><b>As Oy Soukanlahdenkatu 24, 7.2.2024</b></p> <p>Asemakaavan meluselvitys ei mainitse nykyisiä vakavia meluongelmia kohdassa 3.1. nykytilanne. Selvityksestä voi saada käsityksen, että ongelmia esiintyy vasta vuoden 2040 ennustetilanteessa.</p> <p>Meluselvityksen mukaan Polvikatu 3:n julkisivuun kohdistuvat enimmäismelutasot ovat 85 dB. Tämä ei pidä paikkaansa: vuoden 2017 melumittauksissa WSP mittasi korkeimmaksi melutasoksi LAFmax 103,6 dB .</p> <p>Kaavassa ei pohdita riittävästi keinoja, joilla asumisterveyttä haittaavaa melua ja ääntä voitaisiin vähentää. Yhteistyö radanpitäjä Väylän kanssa on välttämätöntä, jotta tilanteeseen saadaan parannus. Nykytilanteessa Väylä ei ole halukas keskustelemaan muutoksista, joilla haittoja voitaisiin vähentää vaikkapa Taherahankkeen yhteydessä. Tampereen kaupungin velvollisuus on toimia aktiivisesti, jotta meluntorjunta edistyy.</p> <p>Kaava ei ota kantaa raideliikenteen aiheuttamaan suuronnettomuusriskiin, joka on pahin Polvikatu 3:n kiinteistön kohdalla. Kiinteistön lähietäisyydellä sijaitsevassa ratavaihteessa suistui tavarajuna 30.11.2023. Suistumiset vaihteissa ovat varsin yleisiä, keskimäärin 1.58 suistumista vuodessa runsaan 5000 vaihteen rataverkolla. Koska kyseessä on erittäin vilkkaasti liikennöity pohjoisen päärata, vuosittainen suistumisriski Polvikatu 3:n kohdalla on hyvin korkea, arviolta 1/500. Raskaasti kuormattu tavarajuna voi saada aikaan suurta tuhoa, vaikka kyseessä ei olisi edes VAK-kuljetus.</p> <p>Tässäkin asiassa tarvitaan yhteistyötä Tampereen kaupungin ja Väylän välillä.</p>		
<p><b>Mielipide 1, 7.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylä on kulttuurihistoriallisesti ainutlaatuinen miljöö, jota ei saa tuhota uudisrakentamisella.</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 2, 7.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän puukortteli pitäisi mielestäni säilyttää kulttuurihistoriallisista syistä. Talot ovat osa Tampereen historiaa ja meidän tehtävänä on mahdollisuuksien mukaan säilyttää historiaamme jälkikasvulle.</p>		
<p><b>Mielipide 3, 7.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän kulttuuriympäristöä tulee suojella ja noudattaa vaihtoehto 1:n suunnitelmaa. Ei ole tarpeen pilata ihanaa kaupunki- ja asuin ympäristöä täyteen rakentamalla. Suunnitelmassa 2 mainitut uudisrakennukset tai nykyisten rakennusten korotukset peittäisivät kauniita oman ajankuvansa rakennuksia, mm. Schreckin talo jäisi paljolti näkymättömiin Tuomiokirkolta katsoen. Säilytetään Juhannuskylän tunnelma kevein muutoksin.</p>		
<p><b>Mielipide 4, 7.2.2024:</b></p> <p>Olen vahvasti enemmän Vaihtoehto 1:n kannalla. Tampereelta on ennenkin purettu vanhoja puurakennuksia uudisrakentamisen ja täydennysrakentamisen nimissä, mikä on mielestäni ollut historiallisen kaupunkikuvan kannalta suuri virhe. Juhannuskylässäkään ei näitä puurakennuksia ole enää kuin kourallinen jäljellä ja pahoin pelkään, että niiden suojelemiseksi ei tehdä tarpeeksi ja että niiden annetaan jopa tarkoituksella mennä pilalle, jotta Tampereen kaupunki pääsisi lähemmäs Viiden tähden Keskusta -tavoitettaan.</p> <p>Näitä rakennuksia ennen tulilinjalla ovat nykyarvo- sekä estetiikkamaailmaan sopimattomat 60-, 70- ja 80-lukujen betonikerrostalot. Näilläkin rakennuksilla on arvoa, vaikka ne rumina ja matalakerroksisina mieluusti pois pyyhittäänkin. Kenellä on oikeus arvioida tulevien sukupolvien kaupunkikuvaa ja poistaa siitä tiettyjä kerrostumia?</p> <p>Viimeiseksi painotankin Tampereen kaupungin velvollisuutta ja tavoitteita hiilineutraaliuteen vuoteen 2030 mennessä, mikä tarkoittaa myös ja erityisesti rakentamisen ilmastopäästöjen vähentämistä. Purkamisen ja uudisrakentaminen ovat ympäristöä kuormittavia tekijöitä, joihin ei voi tarttua kevyin perustein. Hiilijalanjälkeään ei myöskään todellisuudessa voi kompensoida vaan se mikä on ilmakehään päästetty ja se jäte mikä purkutoimista on synnytetty, ovat olemassa eikä niitä voi mitättömiksi tehdä. Juhannuskylän suunnitelmissa ei ole tunnistettu suojeltavia luontokohteita, mutta jokaisella viheralueella, puulla ja pensaalla on keskustan alueella väliä. Ne tarjoavat varjoa ja levähdyspaikkoja vanhuksille, lapsille, lemmikeille ja kaupungissa viihtyvälle eläimille, ötököille ja linnuille. Toivoisin, että näitä pieniä viheriöitä tunnistettaisiin kaupungissamme enemmän ja niiden päälle ei varattaisi tilaa uusille rakennuskohteille.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 5, (sama palaute myös 4 henkilöltä Asunto-osakeyhtiö Satakunnankatu 12), 7.2.2024:</b></p> <p>Puollamme yksiselitteisesti vaihtoehtoa 1, joka turvaa suurelta osin Jussinkylän kaupunginosan kaupunkikuvallisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja. Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen heikentää merkittävästi näitä arvoja.</p> <p><u>Vaihtoehdon 2 ongelmakohdat</u></p> <p>Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen Olympiakorttelissa ja Tuomiokirkonkadun ja Juhannuskylänkadun kortteleissa 151 ja 150 on merkittäväällä tavalla ristiriidassa alueen kaupunkikuvallisten ja kulttuurihistoriallisten arvojen kanssa.</p> <p>1. Olympiakorttelin 8-kerroksinen, porrastettu rakennus on kaupunkikuvallisesti erittäin ongelmallinen ja ristiriidassa kaavaa varten laadittujen selvitysten, mm. kaupunkikuvatarkastelun ja täydennysrakentamisen suunnitelman kanssa. Huomautamme, että täydennysrakentamisen viitesuunnitelmassa kohtaan ei suositeltu rakentamista (liite 9, s. 45). Ko. rakennusta koskevaa tontinhaltijan esittämää tarkastelua ei voida pitää sellaisena asiantuntijaratkaisuna, joka tukeutuisi riittäviin selvityksiin ja vaikutustenarviointeihin.</p> <p>Kaupunkikuvaselvityksessä on tunnistettu Olympiakorttelin arvo ”avainkohteena” (liite 9, s. 26) ja todetaan (liite 9, s. 33), että ”Olympiantalo laajennuksineen korttelin lounaisnurkassa muodostaa eheän kokonaisuuden”. Huomattavan korkean uudisrakennuksen myötä avainkohteen arvot menetetään. Uudisrakennus heikentää myös Karhuapteekin maamerkiksi tunnistettua asemaa (liite 9, s. 25) sekä Satakunnankadun itäpäästä katsottuna (liite 8, s. 20) että Aleksanterinkadun eteläpäästä katsottuna. Karhuapteekin talo on hyvin pitkälle näkyvä maamerkkirakennus ja uudisrakennuksen vaikutukset on siten huomattavat.</p> <p>Lisäksi porrastettu uudisrakennus on rakennusmassoittelultaan Jussinkylän kaupunkikuvassa hyvin vieras ”wau-rakennus” ja toteuttamiskelpoisuudeltaan ja puuttuvine pysäköintiratkaisuineen epäuskottava. Havainneaineistossa uudisrakennus on haluttu esittää Karhuapteekin symmetrisenä parina (liite 9, s. 20), mutta todellisuudessa uudisrakennus tulisi olemaan kaikkea muuta kuin yhteensopiva pari. Vaikutustenarviointi on hyvin puutteellinen uudisrakennusta arvioitaessa. Vaikutustenarvioinnissa on tunnistettu kielteiseksi vaikutuksiksi avainrakennukseksi määritellyn Olympian lisäosan häviäminen sekä uudisrakennuksen haitallinen vaikutus suojeltuun vanhaan Olympiataloon, joka jää uudisrakennuksen puristukseen. Vaikutustenarvioinnista kuitenkin puuttuvat edellä mainitut muut ongelmat liittyen Karhuapteekin taloon. Kaikkien näiden näkökohtien valossa pidämme Olympiakorttelin uudisrakennusta erittäin kyseenalaisena eikä sille ole kaavassa pystytty esittämään mitään uskottavia perusteluita.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>2. Tuomiokirkonkadun rakennusten korottaminen heikentää Tuomiokirkon asemaa kaupunginosan ehdottomana maamerkinä. Haluamme tuoda esille vakavana ongelmana sen, että kaavaa varten laadittu kaupunkikuvaselvitys (liite 9) ja vaikutustenarviointi ovat puutteellisia ja osittain virheellisiä. Selvityksessä on tunnistettu vain osa alueen keskeisistä näkymistä. Sonckin asemakaavalle erittäin merkittävää diagonaalinäkyä Ojakadulta Tuomiokirkolle on tarkasteltu puutteellisesti ja tutkittu vain päätornin, ei molempien tornien näkyvyyttä (liite 9, s. 46). Myös vaihtoehtoa 2 havainnollistava mallinnuskuva Ojakadulta Tuomiokirkolle (liite 9, s. 46) on laadittu harhaanjohtavasti silmäkorkeuden yläpuolelta. Väitämme, että Tuomiokirkonkadun korttelin lisäkorotuksen myötä päätornin näkyvyys heikkenee merkittävästi ja pikkutornin näkyvyys peittyy kokonaan. Kun ottaa huomioon, että kyseinen näkymä on Sonckin asemakaavan keskeisimpiä näkymälinjoja, tätä voidaan pitää huomattavana ongelmana.</p> <p>3. Juhannuskylänkadun townhouse-rakennukset ja katujärjestelyt heikentävät Tuomiokirkon asemaa ja merkittävää näkymä Juhannuskylänkadulta Tuomiokirkon pääovelle. Vaikka Juhannuskylänkadulta avautuvaa näkymää pidetään tärkeänä sekä Tuomiokirkon maamerkkiaseman (liite 9, s. 23) että kansallisen kaupunkipuiston jatkuvuuden kannalta (katujen yleissuunnitelma), on selkeä puute, että lisärakentamisen ja katuehdotuksen vaikutuksia tähän näkymään ei ole lainkaan tutkittu. Tuomiokirkon länsipääty ei asetu katulinjaan nähden symmetrisesti ja sen vuoksi tontin 151 kaakkoiskulman aukiolla on tärkeä rooli näkymän turvaajana pääportille. Jos tälle alueelle rakennetaan rakennus, näkymä pääportille menetetään. Myös esitetty katujärjestely puuistutuksineen heikentää näkymää. Juhannuskylänkadun näkymä Tuomiokirkolle perustuu symmetriseen katutilaan, jonka molemmin puolin on matala puutalo – edellä mainitun avarruksen lisäksi. Esitetyt puuistutukset peittävät tämän näkymän oleellisesti. Näkymiä koskevasta selvityksestä puuttuu myös olennainen näkymä Tuomiokirkon länsipäädystä puutalojen pihojen yli paloaseman tornille. Kortteleiden läpi avautuvat näkymät ja diagonaaliset näkymälinjat maamerkiltä toiselle ovat olennainen osa Jussinkylää ja myös Sonckin asemakaavan henkeä. Juhannuskylänkadun tontille osoitettu uudisrakennus heikentää myös tätä näkymää merkittävästi.</p> <p>Näihin em. seikkoihin nojaten katsomme, että kaavan vaihtoehdossa 2 ei ole tutkittu riittävästi Tuomiokirkonkadun ja Juhannuskylänkadun täydennysrakentamisen sekä Juhannuskylän katujärjestelyn vaikutuksia Tuomiokirkon maamerkkiasemaan.</p> <p><u>Täydennysrakentamisen perusteluiden ja selvitysten puutteet</u></p> <p>Haluamme tuoda esille yleisellä tasolla kaavavalmistelun selvitysten, vaikutustenarvioinnin ja perusteluiden riittämättömyyttä, joka on johtanut vääriin täydennysrakentamisen ratkaisuihin.</p> <p>A. Kaava nojaa virheelliseen näkemykseen Jussinkylästä tiiviinä umpikorttelialueena. Täydennysrakentamisen kohdat on valittu enimmäkseen niin että ne ”eheyttävät” Jussinkylän</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>umpikorttelirakennetta. Haluamme tuoda esille erittäin vakavana väärinymmärryksenä sen, että Jussinkylän ”oikea” korttelirakenne olisi tiivis umpikorttelirakenne. Tämä ei pidä paikkaansa, ainoa todellinen umpikortteli on Tuomisen kivimuuri. Jussinkylän ominainen korttelirakenne on paikoin avoin umpikortteli, josta avautuu näkymiä pihalle joko aidattujen tai aitaamattomien aukkojen kautta. Vaihtoehdossa 2 nämä aukkokohdat on pääosin todettu umpikorttelirakennetta ”rikkoviksi” (ks. esim. kaavaselostus s. 39) tai ”kaupunkikuvallisiksi poikkeamiksi” (liite 9, s. 32). Umpikorttelin perusteleminen historiallisella puutalo-Jussinkylällä ei myöskään ole toimiva. Jussinkylän entiset puutalokorttelit olivat pienimittakaavaisia, pienikokoisten keveiden rakennusmassojen ja useiden aukkojen rytmittämiä kortteleita. Puutalokorttelin vertaaminen kivikaupungin tiiviiseen umpikortteliin on auttamattomasti virhe. Kun ottaa huomioon, että vaihtoehdon 2 kaavalliset ratkaisut perustuvat tähän väärään umpikorttelitulkintaan ja kun kortteleiden aukko kohtia on arvioitu kaupunkikuvan kannalta ongelmallisiksi, voidaan esittää kyseenalaisiksi suurelta osin kaikki vaihtoehdon 2 täydennysrakentamiskorjaukset. Näin oleellinen virhe kaavan perusteluissa on vakava puute kaavatyön valmistelussa.</p> <p>B. Kaava nojaa myös epä johdonmukaiseen käsitykseen kortteleiden rakennuskorkeuteen ja räystäslinjaan perustuvasta ”eheydestä” ja tuo esille ”kaupunkikuvalliset poikkeamiset”, jolla viitataan kortteleiden matalampiin osiin. Tämäntyyppinen ”eheys” on hyvin yksioikoinen tulkinta kaupunkikuvasta, jonka tosiasiallinen eheys syntyy katutiloista ja näkymistä. Tulkinta on myös ristiriitainen, sillä samassa kaupunkikuvaselvityksessä todetaan, että ”Juhannuskylän kaupunkikuvaa leimaa kerroksellisuus, joka syntyy eri aikakausien rakennuksista” (liite 9, s. 24). Jussinkylälle ominaista on paitsi edellä mainitut kortteleiden aukkokohdat, myös korkeiden rakennusten ja matalien rakennusten vaihtelu samassa korttelissa, mistä syntyy kaupunkikuvallisesti kiinnostavia näkymiä kortteleiden läpi. On surullista, että tätä Jussinkylälle ominaista korttelirakennetta ei ole tunnistettu laajoista selvityksistä huolimatta.</p> <p>C. Puutteelliset selvitykset ovat johtaneet paitsi huonoihin suunnitteluratkaisuihin, myös virheisiin vaikutustenarvioinnissa. Vaikutustenarviointi on keskittynyt yksittäisiin rakennuksiin ja laiminlyönyt kaupunkikuvan kokonaisarvioinnin. On erittäin outoa, että vaikutustenarvioinnissa todetaan, että ”molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on vaikutusten arvioinnin perusteella myönteinen kokonaisvaikutus asutushistorian säilymiseen, rakentamisen perinteen säilymiseen ja jatkumiseen - ...- rakennustekniikan ja arkkitehtuurin historian säilymiseen sekä Lars Sonckin asemakaavasta periytyvän katuverkon hierarkian säilymiseen” (kaavaselostus s. 38). Edelleen vaikutustenarvioinnissa todetaan, että ”nykytilanteeseen nähden molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on kokonaisuutena myönteisiä vaikutuksia alueen rakennusten arkkitehtuurin, mittakaavan ja massoittelemisen säilymiseen” (kaavaselostus, s. 39). Kumpaakaan johtopäätöstä ei voida pitää vaihtoehdon 2 ja ainakaan em. näkökohtien valossa oikeana. Lisäksi todetaan, että ”kaavaa varten tehdyissä selvityksissä osoitetut tärkeät näkymien päätteet –</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>tuomiokirkko, paloasema, entinen osuusliike Voiman talo, Karhuapteekki, Tuomisen kivimuuri ja Tammerkosken koulu – on kaikki osoitettu asianmukaisin suojelumerkinnöin” (kaavaselostus, s. 39). Pelkkä maamerkin suojelu ei riitä, jos näkymä maamerkille estyy tai heikentyy.</p> <p>Edellämainitut ongelmat ja kaavavalmistelun puutteet etenkin täydennysrakentamisen perusteluissa ja vaikutustenarvioinnissa osoittavat, että molempiin vaihtoehtoihin ja erityisesti vaihtoehtoon 2 liittyy huomattavia ongelmia. On ymmärrettävää, että täydennysrakentamisen ja suojelun yhteensovittaminen on vaikeaa ja sitäkin tärkeämpää, että ratkaisuiden pohjana ovat oikeat päätelmät. Pidämme sinänsä erittäin hyvänä ratkaisuna sitä, että rakennusten ja Tuomiokirkonpuiston suojeluun on kiinnitetty huomiota. Kaupunkikuvan ja keskeisten näkyvien suojelu on sen sijaan jätetty vaihtoehdossa 2 puutteelliseksi.</p> <p><u>Alueen parkkitilat</u></p> <p>Lisäksi kiinnittäisimme huomiota, että ehdotukset vähentävät merkittävästi alueen parkkitiloja. Muun muassa omat taloyhtiömme ikä rakenne edellyttää asumisen välittömässä läheisyydessä olevia parkkipaikkoja. Mielestämme jo nyt vähäiset parkkipaikat eivät saa vähentyä entisestään alueella.</p> <p>Lisäksi mielipiteessä esitettyjä seikkoja oli havainnollistettu valokuvin, jossa oli esitetty tärkeitä katunäkymiä Juhannuskylän alueelle ja alueelta.</p>		
<p><b>Mielipide 6, 7.2.2024:</b></p> <p>Jussinkylän alue on poikkeuksellinen osa Tampereen keskusta-aluetta kerroksellisine ja historiallisine rakennuksineen, ruutukaavasta poikkeavine katuineen ja kortteleineen, viehättävine elementteineen ja rauhallisine liikenteineen. Nyt esillä oleva kaavaluonnos vaihtoehtoineen näyttää kiitettävästi ottaneen huomioon alueen erityispiirteet ja luonteen siten, että muutokset jäävät suhteellisen vähäisiksi. Alueen yleisilmettä ei tulisikaan muuttaa muutoin kuin mahdollistaa 60- ja 70-luvuilla rakennettujen ja alueelle sopimattomien betonielementtitalojen purkava uudisrakentaminen, missä uusien asuinrakennusten tulisi olla parhaimmillaan klassistisia tyyliuuntia noudattavia tai ainakin jotain muuta kuin modernistiset "laatikot".</p> <p>Kun alueella on joko vajaan rakentamista tai tehostettavan kerrosalan lisäysmahdollisuuksia, näyttää vaihtoehto II tarjoavan tähän joitakin mahdollisuuksia, joskin varsin maltillisella tavalla. Kun esim. Tuomiokirkonkadun varren asuinkerrostaloihin esitetään yhden lisäkerroksen täydennysrakentamismahdollisuutta, on kuitenkin kysyttävä, onko kaavoittaja ollut riittävästi perehtynyt rakennuskustannuksiin? Käytännössä yhden lisäkerroksen rakentaminen ei ole taloudellisesti perusteltua eikä kannattavaa. Sama koskee pelkkää ullakkorakentamista. Asia konkretisoitui As Oy Säilänportin purkavan uudisrakennushankkeen yhteydessä, missä tontin taloudellisesti mahdollinen uudisrakennus olisi vaatinut noin 5000 k-m<sup>2</sup>:n rakennusoikeutta</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>minimissään. Nyt tontille osoitettu 1900 k-m2:n oikeus ei mahdollista mitenkään vaihtoehto II:n mukaista rakentamista!</p> <p>Alueen liikennesuunnittelussa tulisi jatkossa tarkastella huolellisesti sallittavia nopeuksia. Tuomiokirkonkadun pohjoispäässä nopeudet ovat aivan liian kovia erityisesti Sukkavartaankadun kulmauksessa.</p> <p>Miksi kirkon puiston pohjoispuolisen kuusikon tulee olla niin korkea ja tuuhea? Nyt hieno kirkko peittyy lähes kokonaan pohjoisesta päin katsellessa. Aikoinaan kirkko rakennettiin lähes puuttomalle mäelle ja oli tällöin näkyvä ja upea maamerkki kaikkiin suuntiin!</p>		
<p><b>Mielipide 7, 7.2.2024:</b></p> <p>Esitämme syvän huolestumme ja vastustuksemme kaavaehdotus 2 kohtaan, joka pyrkii muuttamaan Sukkavartaankadun arvokasta ja esteettistä puutalorivistöä. Tämä kokonaisuus ei ainoastaan ole Tampereen identiteetille tärkeä, vaan se on myös kaupunkikuvallisesti korvaamaton. Uskomme, että alueen ainutlaatuisuus ja historiallinen arvo ovat vetovoimatekijöitä, jotka houkuttelevat vierailijoita Tampereelle ja Tuomiokirkon ympäristöön, antaen heille elävän kuvan kaupungin historiallisesta perinnöstä.</p> <p>Sukkavartaankatu 7:ssä sijaitseva puutalo on olennainen osa tätä historiallista kaupunkikuvaa. Yhdessä viereisten puutalojen kanssa se avaa poikkeuksellisen hienon näkymän Sukkavartaankadulle pohjoiseen päin, ja hallitsee samalla hienosti näkymää kohdassa, jossa Sukkavartaankatu kääntyy 90° länteen. Sen säilyttäminen on Tampereen kaupunkikuvalla äärimmäisen tärkeää.</p> <p>On tärkeää, ettemme toista menneisyyden virheitä hävittämällä entisestään harvenevaa vanhaa rakennuskantaa ja rikkomalla kaupunkikuvaa hallitsevia harmonisia kokonaisuuksia. Tämä kaavaehdotus ei ole vain ristiriidassa nykyisten säilyttämistavoitteiden kanssa, vaan myös lyhytnäköinen askel, joka unohtaa pitkän aikavälin arvon, jonka historialliset miljööt tuovat kaupungillemme.</p> <p>Toivomme, että Tampereen kaupunki suunnittelussaan toimii vaihtoehdon 1 mukaisesti, jossa Sukkavartaankatu 7:ssä sijaitseva puutalo säilytetään koskemattomana. Kaupunkimme kasvaessa sekä itään että länteen on mahdollista löytää kestävämpiä ratkaisuja asumistarpeisiin, jotka eivät vaaranna meidän yhteistä perintöämme.</p>		
<p><b>Mielipide 8, 7.2.2024:</b></p> <p>Vaihtoehdossa 2 on tontille 27, osoitteessa Tuomiokirkonkatu 1, esitetty purkavaa uudisrakentamista sekä rakennusoikeuden lisäämistä lukuun 2800 kem2. Emme lähtökohtaisesti vastusta nykyisen rakennuksen purkamista, mutta pidämme korvaavan rakennuksen kokoa ja</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>massoittelua liian suurena. Uudisrakennus vaikuttaisi vastapäisellä tontilla, osoitteessa Sukkavartaankatu 11, sijaitsevan asuinrakennuksen asuntojen valoisuuteen selkeästi heikentävällä tavalla ja olisi liian hallitseva kulttuurihistoriallisesti arvokkaalla alueella. Rakennus myös vähentäisi liiaksi kortteleiden nykyistä väljyyttä. Pidämme lisäksi valitettavana sitä että asemakaavan vaihtoehto 2 sisältää tontilla 27 vähemmän kadulle näkyvää kaupunkivihreää, erityisesti Sukkavartaankadun ja Tuomiokirkonkadun kulmassa.</p>		
<p><b>Mielipide 9, 7.2.2024:</b></p> <p>Kannatamme vaihtoehtoa nro 1, jossa on vahvempi suojeluote. Uudisrakennus hotellina palolaitoksen laajennusosaan koskettaa kyllä meitä mutta mikäli se on vain viisikerroksinen ja toteutuu tuossa suunnitellussa muodossaan, se ei vaikuta ympäristöön vielä kovin haitallisesti, tuskin sen enempää kuin palolaitoksen lisäosakaan on tehnyt. Ja saisimmehan siitä hienon aukion ja näkymän tilalle. Toki kiinnostaa kyllä parkkipaikkojen tilanne, miten niitä ympäristöön jää ja missä kohtaa hotellin sisäänkäynti tulisi olemaan. Haluamme säilyttää muutenkin asuinympäristömme monimuotoisena mutta kuitenkin vanhaa kunnioittaen. Liian paljon rakennuksia on jo tältäkin alueelta aiemmin purettu tekemällä tilalle sellaisia rakennuksia, joita nyt ei kulttuurihistoriallisesti kuitenkaan arvosteta kovin korkealle.</p>		
<p><b>Mielipide 10, 7.2.2024:</b></p> <p>Vanhat puutalot Tampereen Juhannuskylässä on ehdottomasti säilytettävä. Juhannuskylä on yksi Tampereen persoonallisimmista ja kauneimmista osista eikä sitä saa tuhota uudisrakentamisella. Alueen puutalot ovat osa kaupungin historiaa ja niillä on tärkeä paikka kaupunkikuvassa ja ihmisten sydämissä.</p>		
<p><b>Mielipide 11, 7.2.2024:</b></p> <p>Keltainen puutalo sukkavartaankadulla pitäisi ehdottomasti säilyttää, kaupunkimaisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti merkittävä rakennus, joka muodostaa vastapäätä olevan sinisen nykyisin vaalean talon kanssa yhtenäisen kokonaisuuden, samoin korttelin aiempien puutalojen kanssa. Turismin ja kaupungin autenttisuuden vuoksi tärkeää säilyttää historiallista kerrostumaa kuin tehdä samankaltaista rakennuskantabulkkaa, jossa historia on hävinnyt. Hotellin sijainti lähellä hienoa vanhaa arkkitehtuuria luo hyvän näkymän hotellin vieraille.</p> <p>Lisäksi vetovoimainen turismin kannalta jugendalue ja sitä kannattaa tukea ehdottomasti mm. säilänportilla hieno jugendtalohavainnekuva, joka toteuttamisen arvoinen.</p> <p>Tuleva täydennysrakennus pitää tukea aiempaa rakennuskantaa ja vahvistaa sitä eli ei mitään bulkki peruskuutioita, jotka rikkovat kulttuurimaiseman.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 12, 8.2.2024:</b></p> <p>Kaavavaihtoehdosta kallistun ehdottomasti suojelevan kaavaluonnoksen suuntaan.</p> <p>Juhannuskylän alue muodostaa kokonaisuuden, jonka avaaminen modernille rakentamiselle keskelle vanhaa miljöötä, vanhaa purkaen, ei ole perusteltua. Ongelmana näissä kahdessa vaihtoehdossa näen sen, että mitään välimuotoa (lähes) täydellisen suojelun tai laajan lisärakentamisen välillä ei ole. Uskon, että kaavan 2 täydennysrakentamisen vaihtoehtoja olisi osittain myös toteutettavissa ilman tarpeetonta vanhan rakennuskannan purkamista (mm. Sukkavartaankatu 7). Kahta luonnosta vertailemalla saan sellaisen vaikutelman, että jos yhtä taloa ei pureta niin ei sitten mitään rakennetakaan. Toki hotelli on paloaseman uuden osan tilalle tulossa ja hyvä niin, sillä rakennuksella ei ole historiallista arvoa, paikka on hieno ja hotellikapasiteettia tarvitaan.</p> <p>Sukkavartaankatu 7 on kokenut lähes 100-vuotiaan elämänsä aikana kaikenlaista eikä se ole enää alkuperäisessä asussaan. Sen purkaminen olisi kuitenkin kaupunkikuvallisesti ja rakennushistoriallisesti suuri virhe, kuten Museovirastokin on toistuvasti lausunut talon omistajan hakiessa talolle purkulupaa. Talo tulisi ehdottomasti suojella ja laskea tontin rakennusoikeutta todellisiin rakennettuihin neliöihin, jotta tontin vuokra pysyy realistisena.</p> <p>Vanhan ylläpitäminen ei tietenkään ole aina kaikkein yksinkertaisinta tai halvinta hommaa, mutta kaavoituksella voidaan kuitenkin ohjata kaupungin kehittymistä ja säilymistä myös esteettisin, historiallisin sekä kaupunkikuvallisin perustein – kaupunkien vanhat, historiallisesti kiinnostavat ja menneestä elämäntavasta kertovat osat tulevat yhä enenevässä määrin palvelemaan myös turismia ja toimivat yhtenä kaupungin vetovoimatekijänä.</p>		
<p><b>Mielipide 13, 8.2.2024:</b></p> <p>Koska Juhannuskylän maakunnallisesti arvokkaan kulttuuriympäristön ominaispiirteet säilyvät (paremmin) asemakaavaehdotuksessa 1, jossa katukuvassa säilyy sekä kaupunkimainen että kulttuurihistoriallinen maisema, toivon että kaavaehdotus 1 valitaan. Esim. Juhannuskylän sisäosan puukorttelit tulisi säilyttää yhtenäisenä ja alueen historiasta kertovana, nykyajassa elävänä kokonaisuutena. Ehdotus 2 heikentää kulttuurimaisemallisia piirteitä voimakkaasti, sillä vain kaikista arvokkaimpien rakennusten säästäminen ja rakennuskorkeuden nostaminen muuttaa Juhannuskylälle ominaista, yhtenäistä maisemaa, kaupunkikuvaa sekä ”keidasmaisuuutta” keskustan kyljessä. Näin ollen näen, että ehdotus 2 heikentää myös koko Tampereen asemakaava-alueen monimuotoisuutta yksittäisten kaupunginosien ominaisarvojen heiketessä.</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 14, 8.2.2024:</b></p> <p>Hienoa että kaavamuutos tuo parannusta kävely-yhteyksiin ja kaupunkiympäristön viihtyisyyteen purettavan paloasemalaajennuksen kohdalla ja Satakunnankadun päätteessä. Satakunnankadun päätteen osalta toivoisin, että kävely-yhteyden kehittämiseen Satakunnankadun päätteeltä Postikadulle kiinnitetään lisähuomiota. Tuomiokirkonkatu 12:n ja 14:n kohdalla ”etupihojen” on todettu olevan niukassa käytössä. Tuolla kohdalla voisi katusuunnittelussa katkoa massiivista katupysäköintirivistöä istuttamalla suuria katupuuta muutaman pysäköintipaikan välein. Puiden alle muodostuisi suojaisa tila, joka voisi motivoida etupihojen aktiivisempaan käyttöön.</p>		
<p><b>Mielipide 15, 8.2.2024:</b></p> <p>Sukkavartaankatu 7:n rakennuksen ulkoasun radikaalia muuttamista ei tulisi sallia historiallisen merkityksen takia. Vaikka rakennus ei ole korkeimmassa luokassa, Juhannuskylä on alueena uniikki, ja historiallista rakennuskantaa on jäljellä enää rajoitetusti. Kaavoitusmuutoksissa ei voida vakavasti puhua kulttuurihistoriallisesta suojelusta, jos kaupunki sallii yksityisten muuttaa historiallisten rakennusten ulkoasuja täysin. Jos Sukkavartaankatu 7:n kiinteistö huonokuntoinen, eikä sen korjaaminen ole taloudellisesti kannattavaa, kaupungin tulisi sallia paikalle rakennettavan vain nykyistä vastaavan korkuisen puurakennuksen. Tuomiokirkonkatu 1 ja Sukkavartaankatu 17 kiinteistöjen rakentamista umpikortteliksi ei tule sallia nykyisten suunnitelmaluonnosten mukaisesti. Tuomiokirkonkatu 1:n rakennuksen siirtäminen kiinni Lapintiehen peittäisi täysin näkyvyyden Lapintie 18 D:n parvekkeilta (ovat osakkaiden henkilökohtaisessa käytössä) ja toisivat viereisen talon seinän lähes kiinni parvekkeisiin. Mahdollisesti myös autoliikenne kulkisi jatkossa asuntojen parvekkeiden alta. Tuomiokirkonkatu 1 kiinteistön uusien rakennusten sijainti ja ehdotetut kerroskorkeudet estäisivät auringonvalon pääsyn Sukkavartaankatu 17 ja Lapintie 18 kiinteistöihin sekä Sukkavartaankatu 15:n kiinteistöön. Näiden samaan taloyhtiöön kuuluvien talojen sisäpiha on jo nykyisellään hyvin kapea, ja auringonvalo pääsee alempiin kerroksiin vain ilta-aikaan. Tuomiokirkonkadun puolella oleva 2-kerroksinen osa ei poista ongelmaa, sillä ilta-aurinko paistaa Sukkavartaankadun puolelta. Kaavassa tulisikin madaltaa myös Sukkavartaankadun puoleista uudisrakennusta tai estää tämän osan rakentaminen. Jos umpikortteliajatus halutaan väkisin edistää, myös Sukkavartaankatu 15:n täydennysrakentamisen aiheuttamia estevaikutuksia ja valon kantautumiseen viereisiin kiinteistöihin tulee tarkastella.</p> <p>Kaavoituksessa tulisi myös tarkastella onko umpikortteli paras vaihtoehto kokonaisuutena yllä mainittuihin kiinteistöihin liikenneturvallisuuden sekä teknisten ratkaisujen osalta. Nykyisellään Tuomiokirkonkatu 1:n kiinteistön pihakansi on täysin eri korkeudella kuin viereisen As Oy Soukannotkon pihakansi (Lapintie 18/Sukkavartaankatu). As OY Soukannotkon pihakansi on myös kapea, ja käytännössä sen tila menee mm. roskakatosille. Näin ollen yhtenäinen umpikortteli ei välttämättä tuo kiinteistöjen asukkaille lisäarvoa välissä olevine aitoineen, kun kiinteistöt ovat eri</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>taloyhtiöitä. Näkyvyys Tuomiokirkonkadulta Lapintielle kääntyessä on jo nykyisellään heikohko. Vuorikadulta Lapintielle liittyessä näkyvyys on hieman parempi, mutta risteys on nykyiselläänkin turvaton erityisesti jalankulkijoille. Autoilijat ajavat Vuorikadulta kohti Lapintietä lujaa, jotta pääsevät liittymään ylämäkeen Lapintielle. Tämä on erityisen vaarallista talvella jalankulkijoille Vuorikadun ylittävälle suojatielle, joka on jäässä sekä viettää voimakkaasti Vuorikadun suuntaan. Jos tähän kohtaan rakennetaan umpikorttelit, näkyvyydet Lapintielle heikkenevät entisestään. Voisiko Lapintien nopeusrajoituksia laskea tai tehdä sinne töyssyjä? Matalammat nopeudet vähentäisivät myös meluhaittoja lähikiinteistöissä liikenneturvallisuuden parantamisen lisäksi. Jussinkylän täydennysrakentaminen poistaisi monia nykyisiä taloyhtiöiden parkkipaikkoja. Uudisrakentamisen yhteydessä tulisi velvoittaa maanalaisten parkkien rakentamista, jotta nykyisinkin täynnä olevat katuparkit eivät tukkeudu entisestään.</p>		
<p><b>Mielipide 16, 8.2.2024:</b></p> <p>Olen huolestunut Juhannuskylän koulun kentän säilymisen tilanteesta. Kenttä on alueen lapsille iltaisin ja viikonloppuisin tärkeä liikuntapaikka.</p>		
<p><b>Mielipide 17, 8.2.2024:</b></p> <p>Tampereen jäljellä olevat vanhat puutalot tulee ehdottomasti suojella. Juhannuskylässä on kaunista vanhan ajan charmia, jota tulee vaalia. Juhannuskylää ei ole ilman kylän puutaloja. Uusia rakennuksia on kaupunkimme pullollaan ja niitä saa aina lisää, mutta vanhaa emme enää saa takaisin, jos sen nyt tuhoamme.</p>		
<p><b>Mielipide 18, 8.2.2024:</b></p> <p>Vanhoja tyylikkäitä puutaloja tulee säilyttää ja suojella. Mieluummin työllistetään ihmisiä kunnostamalla kuin kaatamalla puita, purkaamalla rakennuksia ja rakentamalla uutta. On huomioitava myös kaupunkitiheyttä ennen, kun mitään uutta rakennusta ruvetaan kehittämään. Matalia, vanhoja ja erinäköisiä rakennuksia kaivataan Tampereen kokoisessa paikassa enemmän kuin koskaan. Matalimmat rakennukset tuovat turvaa, enemmän valoa ja ylläpitävät hyvinvointia. Talojen ei saisi olla liian korkeita, max. 3 kerrosta. Kaupunkikuva loistaa kun on monipuolisia kauniita rakennuksia, jotka eivät ole pelkkää suorakulmaisia lasin ja metallin yhdistelmiä. Utopistisena toiveena lisää puistoalueita joissa leveät kävelytiet (autotiet pois) ja pyöräilytiet.</p>		
<p><b>Mielipide 19, 8.2.2024:</b></p> <p>Suosimme jotain väliversiota 1:n ja 2:n välillä. Eli maltillisempaa kuin 2. Tulee mieleen, että ehdotus 2 on sen mukaan mitä taloyhtiöt itse ovat toivoneet rahankiilto silmissä. Sen sijaan tuo viitesuunnitelma sisälsi paljon hyvää ja perusteltua, mikä kuulosti järkevämmältä. Jostain syystä</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>kuitenkin tuntuu että suoraan pelkästään siihen pohjautuvaa 1:n ja 2:n välimallia ei oikein ole? Kaavaehdotus 2:ssa vastustamme etenkin näitä ehdotuksia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 8-kerroksinen kerrostalo Pinja-hotellin tilalle</li> <li>- Keltainen talo purkaminen Aleksanterinkadulla</li> </ul> <p>Perustelut vastustukselle: 8-kerroksinen kerrostalo Pinja-hotellin tilalle</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aleksanterinkatu on liian kapea Pinja-hotellin ja Karhuapteekin talon kohdalla, suhteessa ehdotettuun 8- kerroksiseen kerrostaloon. Karhuapteekin talo on historiallisesti ollut aikanaan 'pilvenpiirtäjänäkin' lehdissä markkinoitu oman aikansa maamerkki. Jos näin kapealle kadulle toiselle puolelle rakennetaan vielä korkeampi, tai edes yhtä korkea kerrostalo, muodostuu näiden kahden korkean kerrostalon väliin erittäin pimeä kulma, minne päivänvalo ei paista, ja minne taivas ei enää näy. Ei ole tarpeen luoda 'vanha pilvenpiirtäjä vs. uusi pilvenpiirtäjä/kerrostalo' kontrastia näin lähekkäin toisiaan. Tampereella riittää tontteja, missä sijaitsee matalia 'rumiakin' 60-70-lukuisia taloja, mitä voitaisiin kyllä korottaa, ilman että muodostetaan tuollaisia kapeita pimeitä kulmakujia. Pinja-hotellin korkeus linjalle tällä hetkellä hienosti Aleksanterinkatu 11 (viereinen puutalo) matalahkoa kattokorkeutta, sekä viereisen Olympian taloa, sopien maisemaan paremmin kuin uusi talo sopisi. Täten viereen ehdotettu korkea kerrostalo ei antaisi oikeutta myöskään Olympian talolle, joka kasvavan korkeuseron vuoksi näyttäisi pienemmältä. Kaiken lisäksi, taloyhtiöllä Aleksanterinkatu 11 on upea puutaloista koostuva umpikortteli. Uusi 8-kerroksinen kerrostalo varjostaisi myös tämän taloyhtiön pihaa kohtuuttomasti, sekä vähentäisi pihapiirin yksityisyyttä ja viihtyisyyttä. <p>Vastaehdotus: Pinja-hotellissa haetaan siis 4 kerrosalaa lisää asuinneliöitä? Tämä sama saadaan mielestäni paremmin toteutettua kaavoittamalla samassa matalassa linjassa S-marketin tilalle 4 kerroksinen talo, missä on vain yksi kerros. Viitesuunnitelman kommentti oli mielestäni hyvä korttelin 150 osalta. Kansipiha voisi olla puisto / viheriö. Voisiko kaupunki vaikka kaavoittaa tämän viheralueeksi ja ostaa/lunastaa tämän? Tämä olisi erittäin hyvä vaihtoehto viihtyvyyden parantamiseksi alueella. Vastustamme kuitenkin kansipihan kohdalle lisärakentamista, koska se poistaisi täysin upean näkymän Aleksanterinkatu 11:sta sisäpihalta suoraan tuomiokirkolle. Lisäksi tässä viitesuunnitelmassa mainitaan myöskin mahdollisuus S-marketin mataluudesta ja potentiaalista. Kaavavaihtoehto 2 kuulostaa erikoiselta sen 8-kerroksisen Pinja-hotellin tilalle - mistä tällainen ehdotus on tullut, kun sitä ei tässä viitesuunnitelmassakaan ole? Ehkä paras ratkaisu voisi kuitenkin olla kaavoittaa vaikka 8-10 kerroksinen kerrostalo / liikehuoneisto Satakunnankadun toisella puolella olevan "sähkötalon" kohdalle. Siellä riittää ympärillä tilaa - jos siis tähän lähiseudulle lisää kerroksia kaipailaan. Viime kesänä Olympian talon vastapäinen pieni viheriö oli vuokrattu Olympian korttelille. Tämä on pieni mutta meille merkityksellinen viheriö, mitä emme</p> </li></ul>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>tästä syystä voineet käyttää koko kesänä. Voisiko tällaiset viheriöt jättää rauhaan ja pikemminkin varmistaa, että ne olisivat vihreitä ja viihtyisiä? Olisiko siinä vaikka nurmenlaitto ja penkin paikka? Aleksanterinkadun ja Sukkavartaankadun kulmassa olevan keltaisen talon purkaminen. Miksi purkaa enää yhtään kaunista puutaloa, kun niitä on jo valmiiksi vähän? Nimenomaan Sukkavartaankatu ja Aleksanterinkatu muodostavat yhdessä kauniin pienen 'puutalokorttelin', ja tämä keltainen talo siinä kulmassa on tässä keskeisellä paikalla. Sen poistaminen kulmasta rikkoisi kuvaa kauniista puutalokorttelista ja heikentäisi alueen historiallista identiteettiä. Myöskään viitesuunnitelmassa ei tälle löydy minkäänlaisia perusteluja, joten ehdottomasti en koskisi arvokkaisiin puutaloihimme. Viitesuunnitelmassa on mainittu suunnittelun perusteiksi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kerroksellisuuden säilyttäminen -&gt; Säilyttäminen ei lisääminen</li> <li>- Ympäristöön sopiva rakennuskorkeus -&gt; 8-kerroksinen kerrostalo ei sovi Pinja-talon kohdalle.</li> <li>- Piha- ja valaistusolosuhteiden parantaminen -&gt; Aleksanterinkatu 11 (kortteli 150) piha- ja valaistusolosuhteet heikkenevät</li> <li>- Näkymien säilyttäminen -&gt; 8 kerroksinen kerrostalo muuttaisi näkymiä merkittävästi monesta suunnasta, ja säilyttämisen sijaan loisi uuden poikkeavan näkymän. Myöskin keltaisen puutalon purkaminen ei ole tämän mukainen ehdotus.</li> </ul> <p>Liitteenä muutaman huomiokuva, siitä kuinka 8-kerroksinen kerrostalo nousisi otetuissa katukuvissa horisonttiin turhan korkealle ja varjostaisi liikaa puutalokorttelia Aleksanterinkatu 11.</p>		
<p><b>Mielipide 20, 8.2.2024:</b></p> <p>En pidä Tamperetta kulttuurikaupunkina, joksi se haluaisi tunnustautua, koska se on hävittänyt niin suurella vimmalla vanhaa rakennuskantaansa, jättänyt heitteille ja tuhopolttajille alttiiksi. Rakennetun ympäristön kerroksellisuus ja siinä näkyvä historia sekä opettavat että virkistävät kaupunkilaisia. Ei ole enää varaa kadottaa yhtäkään, niin vähän on enää jäljellä. Uusi ei ikinä korvaa aidosti vanhaa, eikä muoto ja kokonaisuus ja tunnelma ole enää sama.</p>		
<p><b>Mielipide 21, 8.2.2023:</b></p> <p>kannatan vaihtoehtoa 1, joka painottaa enemmän suojelua ja jossa muutoksia alueelle tulee vähemmän. Juhannuskylän alue on viihtyisä ja sisältää paljon vanhempaa rakennuskantaa. Myös puistoalueet ja kaikki rakennusten pihoilla ja ympäristössä olevat puut ovat tärkeitä. Ravintola Muusan ja Olympiasalin muodostama kokonaisuus on myös tärkeä viihtyvyytekijä alueella. Entisen Pinja-hotellin rakennuksen purkaminen ja korkean asuinrakennuksen rakentaminen sen paikalle rikkoisi tämän kokonaisuuden. Olen myös hieman eri mieltä siitä, että alueella ei olisi luontoarvoja.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Johanneksen koulun räystäiden alla pesivät tervapääskyt ovat joka kesäinen ilonaihe ja ne pitää huomioida tulevissa korjaus- ja täydennysrakentamissuunnitelmissa. Muutenkin luonnolle pitää myös kaupunkien keskustoissa jättää enemmän tilaa eikä raivata kaikkia pensaita pois ja puistoalueita pienemmiksi. Vähemmän asfalttia ja enemmän luontoa.</p>		
<p><b>Mielipide 22, 8.2.2024:</b></p> <p>Mielestäni kaavailut muutokset juhannuskylään ja keskustan elävöittämiseen vaarantavat niin arkkitehtuurista maisemakuvan arvokkuutta kuin muuttavat nyt täysin rauhallisen alueen vilkkaaksi ja äänekkääksi paikaksi. Hotelli erityisesti lisää mm. meteliä, liikennettä (ihmis ja autoilu), ja erinäisiä kuljetuksia. Koen, että keskustan elävöittämiseen on muitakin keinoja kuin ahdasta kapeaan tiiviisti rakennettuun alueeseen hotellia, jonka logistiset toimintaedellytykset ovat mielestäni hieman haastavat. Viereinen koulu, osiltaan toimintaa jatkava palokunta ja sekä kaupungin arvokohde-asuminen eivät mielestäni ole otollisimpia paikkoja vilkkaaseen hotellitoimintaan. Koen, että kaikkien edellä mainittujen alueen toimijoiden ja keskusta-asukkaiden elämä vaikeutuu jos suunnitelma toteutuu, ml hotellin toiminta itse. Koen, että uudelle hotellille on parempiakin paikkoja. Pyydän, että arkkitehtuurisen maiseman lisäksi suojellaan myös historiallisen keskustan rauhallisuutta, joka on myös arvokas Tampereen kaupunkielämisen osa.</p>		
<p><b>Mielipide 23, 8.2024:</b></p> <p>Tuen vaihtoehto numeroa yksi. Tampereen kaupungin arkkitehtuuri erityisesti keskustassa on hyvin modernia, eikä uudistukset sopisivat Juhannuskylän kauniiseen ja historialliseen miljööseen, meidän tule unohtaa kaikkea vanhaa arkkitehtuuria. Tampereen keskusta-alueella ainoita paikkoja, joista historiallisia taloja löytyy, on Amurin museokortteli sekä osa Juhannuskylän rakennuksista. Mielestäni olisi sääli olla kunnioittamatta alueen historiaa ja arkkitehtuurin omalaatuisuutta ja kauneutta. Mielestäni vaihtoehto kaksi muuttaisi historiallista maisemaa kohtuuttoman paljon ja tästä syystä olen vaihtoehto yhden puolella.</p>		
<p><b>Mielipide 24, 8.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylä pitää suojella ja säilyttää mahdollisimman pitkälle nykyisessä asussaan! Rakentamista on joka puolella Tampereella niin paljon liikaa, että vanhojen puutalojen väliin ei tarvitse uusia rumia taloja rakentaa. Toivottavasti järjellä ajatellaan, kun tehdään päätöstä tämän suhteen. Muut asiat ovat tärkeämpiä kuin raha.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 25, 19.1.2024:</b></p> <p>Juhannuskylä tulisi säilyttää ennallaan säilyttäen kulttuurihistorialliset rakennukset sellaisenaan eikä alueelle pidä rakentaa uusia kerrostaloja tai purkaa nykyisiä historiallisia rakennuksia, joita ei ole enää olemassa Suomessa hirveästi, koska hyvin moni näistä on hävitetty. Emme voi aina vain uudisrakentaa ja purkaa historiallisia kohteita. Etenkään juhannuskylän kaltaisia alueita ei Suomesta toista löydy ja se on osa Tampereen kulttuurillista ja historiallista perintöä, jota täytyy kunnioittaa. Tällaisten alueiden säilytys myös lisää viihtyvyyttä ihmisillä ja turisteja kiinnostaa Suomessa ja Tampereesta tällaiset alueet. Mikäli halutaan jotain uutta rakentaa alueelle pitää se tehdä kunnioittaen vanhaa rakennus tyyliä ja tehdä uudetkin rakennukset samalla tapaa kuin entiset 100-vuotiaat rakennukset. Eli ehdottomasti asemakaava 1 jossa säilytetään vanha ja jätetään rauhaan nykyiset rakennukset, niitä ei saa purkaa.</p>		
<p><b>Mielipide 26, 19.1.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän asemakaavaehdotuksista ensimmäinen, joka säilyttää ihanan asuinalueen ja sen puutalot, ja kauniin maiseman, on minusta järkevämpi vaihtoehto. Alue on viihtyisä, puutalot alueella ovat vanhoja ja kauniita. Olisi todella harmillista, jos näin historiallisia taloja ja aluetta tuhottaisiin. Toivon että alue säilytetään ennallaan, joten ensimmäinen ehdotus saa minun ääneni.</p>		
<p><b>Mielipide 27, 19.1.2024:</b></p> <p>”Melutasot asuinrakennusten julkisivuilla ylittävät paikallisesti melutasojen ohjeet, joten Tampereen kaupungin melulinjauksen mukaisesti näille julkisivuille asetetaan kaavamääräykset parvekkeiden lasittamisesta. Osassa rakennuksia parvekkeiden lasitus tai ikkunoiden vaihto voi heikentää rakennuksen kaupunkikuvallisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja.”</p> <p>Mielipiteenäni ilmoitan, että yllä mainitun kaavamääräyksen tulisi koskea ainoastaan asunnon omassa, yksityisessä käytössä olevia parvekkeita. Kaavamääräyksen ei siis tulisi koskea yhteiskäytössä olevia, kerrostalon porraskäytävään avautuvia parvekkeita. Yhteiskäyttöisillä parvekkeilla ei oleskella pitkäaikaisesti, eikä melu näin ollen aiheuta haittaa</p>		
<p><b>Mielipide 28, 19.1.2024:</b></p> <p>Asemakaavaehdotuksista ensimmäinen, säilyttävämpi vaihtoehto olisi alueen kulttuuriarvon ja asumismukavuuden kannalta järkevämpi valinta. Toivon että Juhannuskylän matalat puutalot ja avarat näkymät säilytetään eikä alueelle rakenneta yhtään korkeampia taloja.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 29, 19.1.2024:</b></p> <p>Vaihtoehto 1 olisi mielestäni parempi. Juhannuskylässä on paljon kulttuurihistoriallisia taloja, jotka olisi hyvä säilyttää. Varsinkin kun puutalotkin ovat hämmäntävän hyväkuntoisia, ottaen huomioon että osa on lähes 100 vuotta vanhoja. Tämä on erittäin kaunis pala historiaa, joka olisi ihan säilyttää parhaan mukaan.</p>		
<p><b>Mielipide 30, 19.1.2024:</b></p> <p>Haluaisin että ensimmäinen vaihtoehto eli säilyttävämpi olisi alueen kannalta parempi. Jussinkylä on niin hienoa seutua, ei sinne kerrostalot sovi! Rakennukset ovat vanhoja mutta hyvässä kunnossa, turha repiä historiallisesti hienoja rakennuksia!</p>		
<p><b>Mielipide 31, 22.1.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän asemakaavaehdotuksista ensimmäinen, säilyttävämpi vaihtoehto olisi alueen kulttuuriarvon ja asumismukavuuden kannalta parempi valinta. Juhannuskylän matalat rakennukset (erityisesti puutalot) ja avarat näkymät säilytetään, eikä alueelle rakenneta yhtään korkeampia taloja. Korkeat talot pilaavat alueen hengen "väärällä mittakaavallaan". Alue on Tampereen keskustan rakennustavalle poikkeuksellinen ja siksi se tulisi säilyttää sellaisenaan.</p>		
<p><b>Mielipide 32, 1.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän asukkaana haluan tuoda tietoonne mielipiteeni kaavaluonnoksista. Olen sitä mieltä, että voimakas täydennysrakentaminen ja nyt alueella olevien rakennusten purkaminen turmelee alueen vielä jäljellä olevaa kulttuuriarvoa ja asumisviihtyisyyttä. Ehdotetuista kaavaluonnoksista kannatan ehdottomasti ensimmäistä, jossa säilytetään alueen kulttuuriarvoja paremmin. Erityisesti vastustan Sukkavartaankadun puutalojen – ehdotuksessa talo numero 7 - purkamista tai korottamista.</p>		
<p><b>Mielipide 33, 2.2.2024:</b></p> <p>- Kaava 2 muuttaa aluetta liikaa, perinteinen vanha kaupunkikuva ja rakennushistoria katoaa peruuttamattomasti</p>		
<p><b>Mielipide 34, 2.2.2024:</b></p> <p>Toivoisin, että rakennettaisiin mahdollisimman vähän lisää asuntoja keskustan tuntumaan kaupungin alueelle. Kaavoitusvaihtoehto nro 1 on parempi. Keskusta on iltaisin autio, turvaton. Keskustan asukkaat ovat muualla kuin palvelujen piirissä. Kalliit asunnot eivät tuo sellaisia asukkaita, jotka aktiivisesti käyttävät kulttuuri- ym. palveluita. Mm. vanhempi väestö tai kesämökkeilevät</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>asuvat keskustassa. Vuokra-asuntoja tulee sijoittajien ostamiin asuntoihin. Hyvät liikenneyhteydet takaavat sen, että asuntoja voidaan rakentaa riittävästi muualle, keskustaan ei niitä enää tarvita. Sukkavartaankadun puutalomiljö ei ole uudisrakentamisella pilaamisen arvoisen. Tampereen kaupungin ei pidä enää hihkua lisääntyvillä asukkailla, ongelmia tulee liikakasvun myötä. Kasvun on oltava hallittua.</p>		
<p><b>Mielipide 35, 2.2.2024:</b></p> <p>Esitetyistä luonnosvaihtoehdoista kannatamme ehdottomasti vaihtoehtoa 1 eli tiukempaa suojelulinjaa. Paloaseman uudemman siiven tilalle suunniteltu läpikulku ja hotelli vaikuttavat aluetta elävöittäville ja siten hyvältä suunnitelmalta. Aluetta ei pitäisi rakentaa liian täyteen eikä korottaa liikaa ympäristön rakennuksia, jotta alue ei menetä kylmäistä luonnettaan ja valoisaa tunnelmaansa. Lisäksi alueella on jo nyt ahdasta asukaspysäköinnin kannalta (varsinkin talvisin, kun aurattu lumikasoja jätetään pysäköinnille sallituille alueille). Lisärakentaminen tai esim. jossain suunnitelmakuvassa näkyvä Juhannuskylänkadun kaventaminen (jos ymmärsimme oikein kuvan, jossa suunniteltiin puuistutuksia Juhannuskylänkadulle) hankaloittaisivat alueella pysäköintiä entisestään.</p>		
<p><b>Mielipide 36 2.2.2024:</b></p> <p>- Meidän takkamme jo nyt ei toimi kunnolla, koska Pinja kun rakennettiin, niin rakennus tuli sen verran korkeammaksi, että meidän takkamme savupiippua jatkettiin. Nyt ammattilaiset sanovat, että piippu on nyt liian pitkä, niin että se kostuu ja sen takia ei ilma kulje oikein. Tämä pitää ottaa huomioon, jos viereen rakennetaan korkeampia taloja</p>		
<p><b>Mielipide 37, 3.2.2024:</b></p> <p>Mielestäni kaavamutosehdotuksista vaihtoehto 2 on tyrmistyttävä. Se uudisrakentamisen kautta tuhoaa tehokkaasti Juhannuskylän kylmäisen tunnelman. Tampereen upein kirkko on aikanaan rakennettu keskelle kylää ja sen tulee näkyä jatkossakin joka suunnasta vähintään yhtä hyvin kuin nykyisin. Samoin on huolehdittava siitä, että vanhan paloaseman upean tornin pitää näkyä "vapaasti". Onko pakko rakentaa hotelli sen taakse ja ylipäätään hotelli tähänkin rakoon. Arvorakennukselle tulee jättää mahdollisimman paljon tilaa, joten eikö matalampi rakennus riittäisi. Matalat puutalot ovat Juhannuskylän tärkeää omaisuutta, ne ovat sen sielu hienojen vanhojen kivirakennusten ohella. Siten Sukkavartaankatu 7:n historiallisen rakennuksen purkaminen kuulostaa pahalta. Sen tilalle rakennettava nelikerroksinen kerrostalo on aivan liian massiivinen rakennus kyseiselle kulmatontille. Ja on merkillistä, että k.o. rakennus on toisessa vaihtoehdossa</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>suojelukohde, toisessa ei... Sen kunnostaminen on varmasti mahdollista kuten naapuripuutalot ovat esimerkiksi osoittaneet. Lähes satavuotiasta kylän taloa ei saa purkaa kuin vain aivan pakottavien syiden takia. Vai onko kyse tontin omistajan osalta rahasta kuten niin usein on. Ainutlaatuisen Juhannuskylän henkeä ei saa tukahduttaa massiivisilla kerrosalamäärillä, vaan sen kylämäistä avaruutta tulee vaalia viimeiseen asti.</p>		
<p><b>Mielipide 38, 4.2.2024:</b></p> <p>Vastustan vaihtoehtoa 2. Kortteleiden 151 tontin 16 ja korttelin 150 tontin 14 Juhannuskylänkadun varteen suunniteltu täydennysrakentaminen rajaavat Tuomiokirkon näkyvyyttä Juhannuskylän kadulta. Kortteleiden 151 tontin 16 ja korttelin 150 tontin 14 Juhannuskylänkadun varteen suunniteltu täydennysrakentaminen heikentää ja varjostaa huomattavasti kortteleiden 150 tonttien 13 ja 14 sekä Korttelin 151 tonttien 15 ja 16 asuntojen huoneistonäkymää erityisesti alemmissa asuinkerroksissa. Tämä on merkittävä haitta kiinteistöjen asuinhuoneistojen asumisviihtyvyydelle ja asumismukavuudelle. Korttelin 156 täydennysrakentaminen peittää Erkkilänkadulta lähestyttäessä näkymää Tuomiokirkosta ja Tuomiokirkkopuistoon sekä puistosta Erkkilänkadun suuntaan.</p> <p>Vastustan Katujen yleissuunnitelmaa Juhannuskylänkadun osalta seuraavista syistä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Tuomiokirkon näkyvyyden turvaamiseksi Juhannuskylänkadun suunnasta on korttelissa 151 tontin 16 ja korttelissa 150 tontin 14 olevat rakennukset jo aiemmin rakennettu aikanaan n. 12 metriä Juhannuskylänkadusta. Nyt esitetyssä suunnitelmassa näkyvyyttä peitetään nykyiselle ajoradalle sijoitetuilla puilla. Vastustan ajatusta.</li> <li>-Ajoneuvoliikenne kiinteistöille vaikeutuu, koska ajoradasta tulee kavennettu ja yksisuuntainen.</li> <li>-Kortteli 151 tonttien 15 ja 16 kiinteistöhuolto vaikeutuu koska jäteautot eivät pääse/mahdu tontille 15 ja tontin 16 pihakansi ei kestä jäteauton painoa. Koska Jäteautot joutuvat pysähtymään Juhannuskylän kadun kavennetulle ajoradalle toimenpide keskeyttää liikenteen.</li> <li>-Asukaspysäköinti vaikeutuu, koska kadunvarresta poistuu Erkkilänaukeelta ja Juhannuskylänkadulta noin 10 kadunvarsipysäköintipaikkaa. Paikat ovat nykyisin täysin kuormitettuja, erityisesti ilta/yöaikana. Aleen vanhoissa yhtiöissä ei ole riittävästi pihapysäköintipaikkoja.</li> <li>-Jalankulkuliikenteen määrä alueella ei vaadi Juhannuskylänkadulle 3,92 m leveää jalkakäytävää. Jalkakäytävä ei myöskään jatku Tuomiokirkonkadulla, Erkkilänaukiolla eikä Aleksanterinkadulla saman levyisinä.</li> <li>-Erotuskaistalle suunnitellut puut vaikeuttavat/lisäävät kiinteistön hoitoa ja lisäävät roskaamisellaan kiinteistöjen kiinteistöhoitokustannuksia. Alueella on riittävästi viheralueita mm.</li> </ul>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Tuomiokirkonpuisto ja kadunvarressa viheralue puita/pensaita mm. korttelin 151 tontilla 16 Juhannuskylänkadun reunassa.</p> <p>Ehdotus: Kadusta voisi myös tehdä läpiajon estävän pihakadun, johon olisi merkitty 14 pysäköintipaikkaa vain asukaspysäköijille.</p> <p>Vastustan Kortteli 151 ja tontti 16 tehtyä pihasuunnitelmaa seuraavista syistä:</p> <p>-Vihersuunnitelma perustuu täydennysrakentamiseen. Tontin 16 omistaja on jo ilmoittanut vastustavansa täydennysrakentamista tarpeettomana.</p> <p>-Pihasuunnitelmassa on tontilta poistettu asukkaiden käytössä olevat 7. piha-autopaikkaa. Alueelta on kaavassa suunniteltu lisäksi poistettavan n. 10 kadunvarsipysäköintipaikkaa. Tämä on lisäksi tontin 16 kiinteistön omistajan ASOy Tuomiokirkonkatu 10 yhtiöjärjestyksen vastaista ja vastustamaa.</p> <p>Kommentin liitteenä kuvia asemakaavojen viitesuunnitelmista.</p>		
<p><b>Mielipide 39, 4.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän asemakaavaluonnoksissa 1 ja 2 molempien asemakaavojen osalta kummassakin hyviä ja huonoja. Asemakaava 2 siinä mielessä parempi, että siinä useampi hyvä muutoskohde. Sukkavartaankadun 7 puutalot pitää ehdottomasti säilyttää. Tuomikirkonkatu 1 kerrostaloalueen asemakaava 2 parempi, sillä nykyisellään tontin käyttö ei tehokasta ja nykyinen talo silmiinpistävän poikkeava muusta ympäristöstä. Viivi Lönnin aukio ja hotellin rakentaminen kannatettava. Pinjan siiven purkaminen myös hyvä ja uuden talon rakentaminen nykyisen tilalle hyvä. Tuomiokirkonkadun ja Satakunnankadun risteyksen talojen korotus myös hyvä</p>		
<p><b>Mielipide 40, 4.2.2024:</b></p> <p>Kannatan asemakaavan luonnosvaihtoehtoa 1, ja vastustan vaihtoehtoa 2. Juhannuskylän vanhat puutalot tulisi jokainen ehdottomasti säilyttää ja suojella, ne muodostavat tärkeän historiallisen kerrostuman alueella ja ovat tärkeä osa Juhannuskylän omaleimaisuutta. Näin ollen esimerkiksi 1920-luvun puutalon purkaminen vaihtoehdossa 2 osoitteessa Sukkavartaankatu 7 ei ole hyväksyttävissä. Alueen tärkeät maamerkit Tuomiokirkko ja paloasema tulee säilyttää alueen dominantteina ja katunäkymien päätepesteinä.</p>		
<p><b>Mielipide 41, 4.2.2024:</b></p> <p>Sukkavartaankatu 7 rakennukselle ei saa antaa purkulupaa. Vaikka rakennus ei muodosta umpikorttelia, se on arvokas kadun yleiskuvassa, jossa on lähekkäin usea samantyyppinen puurakennus.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 42, 4.2.2024:</b></p> <p>Vaihtoehto 1 on parempi Juhannuskylän täydennysrakentamiseen. Komeiden talojen purkamisen mahdollistava kaava aiheuttaa lisää oksennusrakentamista. On jo aika kunnioittaa tamperelaista asukasta ja sitä, joka mahdollistaa koko paikan olemassaolon. Tampereella pitää olla jotain ihmisellekin, joka täällä on jo asunut ja asuu jatkossakin.</p> <p>Muuten kehittyvät paikan paine ajaa toki aina uudistukseen. Siihen löytää kohtuudella ratkaisut, jos haluaa.</p>		
<p><b>Mielipide 43, 4.2.2024:</b></p> <p>Vaihtoehto 2 olisi todella tuhoisa alueen historialle ja monille nykyisten omistusten arvolle. Sen lisäksi iso osa historiaa ja henkeä muuttuisi alueen osalta täysin. Vaihtoehto 1 on loistava suunnitelma ja kunnioittaa historiaa. Detaljina, että tosi monen asunnon omistamisen syy on nykyinen ilmapiiri ja näkymät. Esimerkiksi Lapintie 6 / Sukkavartaankatu 2 asuntojen näkymät sukkavartaankadun puoleisista asunnoista tuhoutuisi täysin vaihtoehdossa 2. Se on sen ja muutaman muunkin yhtiön suurin arvo sijainnin lisäksi. Tuomiokirkolle näkymä poistuisi sekä alue muuttuisi liian moderniksi ja sekavaksi mutta myös Rautatieaseman historialliselle kellolle näkymät poistuisivat. Lisärakentamisen mahdollistaminen vaihtoehdon 2 mukaan romahduttaisi monen asunnon arvoa ja muuttaisi alueen viihtyvyyttä rajusti huonoon suuntaan. Alueen henki muuttuu täysin vaihtoehdon 2 muutoksilla. Kunnioitetaan nyt jotain historiallista, Jussinkylän historia on todella moninainen ja sellaisia on enää harvassa, ei nyt kiihkossa pilata sitä. Tuomiokirkko on myös osa aluetta ja sen näkyvyys monesta ilman suunnasta on osa alueen historiaa. Rakentamista ja tilaa on keskustassa tarpeeksi muualla! Vaihtoehto 1 sen sijaan olisi loistava askel säilyttää historiaa ja samalla kehittää aluetta riittävästi.</p>		
<p><b>Mielipide 44, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän puutalot on ehdottomasti säilytettävä osana Tampereen kulttuurihistoriallista perintöä. On arvokasta, että kotikaupunkimme kerroksellinen monimuotoisuus ja sen historialliset ulottuvuudet säilyvät elävänä kaupungin katukuvassa ja kaupunkilaisten arjessa. Tehkää viisaasti ja jättäkää Juhannuskylä rauhaan.</p>		
<p><b>Mielipide 45, 5.2.2024:</b></p> <p>- Juhannuskylän puutalot säilytettävä!</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 46, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän vanhat puutalot pitää ehdottomasti suojella. Ne ovat leimallinen osa vanhaa miljöötä, mikä tekee Juhannus- kylästä juurikin Juhannuskylän.</p>		
<p><b>Mielipide 47, 5.2.2024:</b></p> <p>Suojelkaa vanhat rakennukset. Ei saa hävittää.</p>		
<p><b>Mielipide 48, 5.2.2024:</b></p> <p>"Suurilla kaupungeilla" on usein myös Vanha kaupunki ja Juhannuskylä on Tampereen vanha kaupunki, joten pidän ehdottomasti parempana luonnosvaihtoehtona 1:stä. Säilytetään vanhat talot ja kadut. Pidetään Pinja ehdottomasti entisellään, se ja Olympian talo muodostaa sopuisan kauniin kokonaisuuden.</p>		
<p><b>Mielipide 49, 5.2.2024:</b></p> <p>Tampereen Juhannuskylän hienot puutalot pitää kaikki suojella!</p>		
<p><b>Mielipide 50, 4.2.2024:</b></p> <p>Kannatan kaavavaihtoehtoa nro 1. Tämä asemakaavaluonnos kunnioittaa ja säilyttää Jussinkylään oleellisesti kuuluvan kylämäisen ilmiasun ja suojelee sen ainutlaatuista, erityisesti alueen vanhinta mutta myös ajallisesti muuta kerroksellista rakennuskantaa. Alueen kylämäiseen maisemaidentiteettiin ei sovellu ajatus korkeista, massaltaan kovin isoista rakennuksista. Jussinkylä on nimenomaisesti kylä Tampereen kaupungin sisällä, vieläpä keskikaupungilla. Uudis- ja täydennysrakentamisen paineeseen on Juhannuskylän alueella suhtauduttava erityisen kriittisesti, sillä alue menettää kulttuurihistoriallisesti merkittävää ja ainutlaatuista arkkitehtonista ja maisemallista ajatustaan, Tuomiokirkon kainalossa olevaa kylämäisyyttään, mikäli rakennuskantaa voimakkaasti muokataan ja uudistetaan. Sukkavartaankatu 7:n tontilla oleva puutalo tulee säilyttää ja suojella kaavaehdotuksen nro 1 mukaisesti. Kyseinen puutalo edustaa alueensa arkkitehtonista miljöökokonaisuutta. Se on osa Sukkavartaankadulla ja lähikortteleissa olevia vastaavan aikakauden puutaloja, joiden kaikkien säilyminen on turvattava. Rakennukset tulee saneerata ulkopuolelta mahdollisimman pitkälle alkuperäistä (1920-luku) ulkoasuun vastaaviksi. Näin ollen säilyisi myös</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>talon pihapiiri vihreänä, rakennukseen nähden mittasuhteiltaan oikean kokoisena ja asumismukavuutta tuottavana sopivan varjoisana patioalueena.</p> <p>Rakennusoikeuden lisäämistä ei tule sallia osoitteessa Sukkavartaankatu 7 kaavavaihtoehdon 2 ehdotuksen mukaisesti. Rakennusoikeus tulee ko. tontilla pitää nykyisellään. Näin on nähdäkseni myös tehty lähialueen muissa vastaavan ikä- ja kokoluokan puutalorakennuksissa, kuten As Oy Aleksanterinkatu 11:sta ja As Oy Erkkilän Aukeella. Myös Aleksanterinkatu 9:n sininen puutalo sekä Sukkavartaankadulla olevat puurakennukset (Sukkavartaankatu 9 ja 11) ovat kummassakin kaavaehdotuksessa säilyttämässä rakennusoikeutensa samantasoisena. Onkin nähdäkseni tulkittavissa, että Juhannuskylän sisäalueen (puu)rakennusten suojelustatus vaikuttaa myös tontilla olevan rakennusoikeuden käyttämiseen eli ts. siihen, että olemassa olevaa rakennusoikeutta ei tarvitse käyttää. Kuitenkin rakennuksen ulkoseinien ja katon sisäpuolella on mahdollista toteuttaa remontteja ja rakentamista, jossa esim. kellari- tai ullakotiloja otetaan asuinkäyttöön. Mielestäni Sukkavartaankatu 7:n puutalon suojelun kyseenalaistaminen kaavaehdotuksessa nro 2 asettaa rakennuksen eriarvoiseen asemaan muihin alueen vanhoihin puutaloihin / puutalontontteihin nähden. Mielestäni tämä on erittäin kummallista ja jopa oikeudentajun kannalta kyseenalaista.</p> <p>Asemakaavatyön alkuvaiheessa on kerätty kommentteja ja palautetta (palaute- ja vastineraportti 2021) kaavasuunnitelmien pohjaksi. Näiden kirjattujen tiivistelmien pohjalta on luettavissa, että As Oy Sukkavartaankatu 7:n hallitus/omistava taho on todennut 16.3.2021 seuraavasti: "Säilyttävää kaavamerkintää ei sallita tontille, koska rakennuksen kunto ei enää vastaa nykyasumisen vaatimuksia ja rakennuksen säilyttäminen ei ole pitkällä aikavälillä teknillis-taloudellisesti mahdollista sen huonokuntoisuuden ja teknisten järjestelmien ikääntymisen vuoksi. Tontille on laadittu nykyisen kaavan mukainen ja yhteiskunnan tulevaa hiilineutraaliutta vahvistava puukerrostalo-ohjelma." Tämä kirjaus osoittaa mielestäni selkeästi, että todellisuudessa ei ole olemassa oikeita ja riittävän hyviä perusteluja sille, miksi rakennus tulisi purkaa. Vetoaminen esim. siihen, että Sukkavartaankatu 7:n rakennusta ei voi "teknillis-taloudellisesti säilyttää" on erittäin ontuva: se ei vaikuta lainkaan pätevältä tai totuuden mukaiselta argumentilta. Lisäksi aiemmin mainitsemani suojelustatuksen yhteys tontilla olemassa olevan rakennusoikeuden "poistumiseen" liittyy tähän. Kuka on alun perin todennut, että "säilyttävää kaavamerkintää ei sallita", kuten Sukkavartaankatu 7:n hallitus/omistaja toteaa? Puutalon omistaja/hallitusko tämän (suojelemattomuuden) on itse määritellyt? Missään ei kerrota selkeästi perustellen, miksi ko. rakennusta ei voitaisi suojella? "Teknillis-taloudellinen" -perustelu ei voi olla riittävä syy rakennuksen purkamiselle. "Teknillis-taloudellinen" -argumentti liittyy nähdäkseni vain siihen, että suurempi rakennus tontilla mahdollistaisi useamman vuokra-asunnon toteutumisen ja näin ollen rakennuksen omistajalle selkeän taloudellisen hyödyn. Asiassa haiskahtaa raha ja yksityisen rakennuksen omistajan moraalittomuus suojelunäkökulmaa kohtaan. Nelikerroksinen rakennus paitsi rikkoisi maisemallisesti puutalokorttelimaiseman, olisi myös moraalisesti arveluttava</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>rakennushanke alueella. Juhannuskylän sisäalueen monissa puutaloyhtiössä on vastuullisesti toteutettu remontteja- ja saneerauksia, esimerkiksi Asunto Oy Erkkilän Aukeen sekä Asunto Oy Aleksanterinkatu 11:n kohdalla. Ko. taloyhtiöistä ja niiden suojeluun liittyvistä seikoista vs. rakennusoikeus on laadittu myös tieteellinen tutkimus, kandidaatin tutkielma arkkitehtuurin alalta keväällä 2021*. Sukkavartaankatu 7:n asumisedellytyksiä, mikäli ne eivät vastaa tämän päivän normeja, on mahdollista muuttaa ja korjata suunnittelemalla rakennuksen peruskorjaus niiltä osin kuin se on tarpeellista. Samalla on onnistuttu säilyttämään taloihin kuuluvat pihapiirit (sisäpihat) riittävän kokoisina ja asumisviihtyvyyden kannalta merkittävänä. (*Heiskanen 2021, 20-21.) Sukkavartaankatu 7:n alkuperäistä 1920-lukulaista ilmettä on aikoinaan muutettu, nämä esteettiset heikennykset olisivat kuitenkin korjattavissa talon mahdollisen remontoinnin yhteydessä. Ne eivät kuitenkaan voi olla syy rakennuksen purkamiseen tai siihen, että rakennusta ei suojeltaisi. Vanhojen rakennusten purkamisideologia ei varmasti edusta 2020-luvun ajatuksia arkkitehtonisesta rakennussuojelusta yleisemminkään.</p> <p>Juhannuskylän keskiössä tulee tulevaisuudessakin olla kaikista ilmansuunnista katsottuna Tampereen tuomiokirkko, alueen selkeä maamerkki ja monumentti. Tuomiokirkko on kokonaistaideteos, jonka arvoa ei voi missään suhteessa kiistää. Myös Wivi Lönnin upea jugendtyylinen paloasema pitää suojata ympärillä olevilta rakennuksilta siten, että se keskeisesti erottuu kaupunkinäkyvässä. Esimerkiksi paloaseman torni on kiintopiste, jonka soisi näkyvän piippujen ja tornien kaupungissa erityisellä tavalla.</p> <p>Kaavavaihtoehdoissa 1 ja 2 paloaseman palautotallien tilalle tulevan hotellin tarpeellisuutta juuri tähän kohtaan ihmettelen. Aivan lähellä on jo Hotelli Tammer. Myös Frenckelin punatiiliseen kiinteistöön Tammerkosken vieressä on ollut suunnitelmassa rakentaa mm. hotelli. Hotelli toisi selkeästi enemmän liikennettä ja ihmisvirtoja Juhannuskylän alueelle. Wivi Lönnin aukioksi nimetty tila sekä Palokunnankatu saattaisivat jäädä paljolti tämän hotellin jalkoihin, jolloin siitä ei tavallinen kaupunkilainen asukas juurikaan pääsisi nauttimaan. Tämä ei olisi toivottava käyttötapa tuolle katu- ja aukiopaikalle. Mikäli yhteys Vapriikin/oikeustalon suunnasta (Lapintieltä) Pellavantehtaankadulle avataan, tulisi reitin olla miellyttävä, mahdollisimman avoin ja jopa puustomainen. Se voisi jatkaa vihreää puistomaista linjaa, jolloin se yhdistyisi Työnpuiston maisemaan kauniisti ja arvokkaasti.</p> <p>Korotusosat olemassa oleviin kerrostalorakennuksiin korttelissa 150 herättävät myös kysymyksiä kaavavaihtoehdossa nro 2. Tuomiokirkko-näkymät Ojakadun suunnalta heikkenisivät ainakin jossain määrin Pinja-hotellirakennuksen tilalle nousevan korkeamman rakennuksen myötä. Tulisiko kulmauksen korkeasta varjohaittaa esim. puutaloille Aleksanterinkadun varrella? Ajan saatossa Juhannuskyläänkin on 1960-80 -lukujen aikana noussut kerrostalokantaa, joka on valitettavasti vienyt kylämäisyyden tunnelmaa Juhannuskylän laitamilta, isojen rajakatujuen varsilta Lapintieltä, Satakunnankadulta ja Rautatienkadulta. Näitä samoja virheitä ei enää tulisi toistaa, vaan todella</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>ymmärtää vanhan, jo olemassa olevan rakennuskannan arvo sellaisenaan. Kaavaehdotuksessa nro 2 kiinnittyy huomio myös Tuomiokirkkoa peittäviin havainnekuviin. Esimerkiksi näkymä Erkkilänsillan suunnasta kohti Tuomiokirkkoa koee nähdäkseni valtavan ison heikennyksen, jos kortteli 156 rakennetaan kaavaehdotus nro 2:n mukaisesti. Havainnekuvasta käy ilmi, että Tuomiokirkon keskeinen, suuri pyöreä lasimaalausikkuna jää näkymässä katveeseen eli ei kakkosvaihtoehdossa enää näy kokonaan Erkkilän sillan suunnalta katsottuna. Tämä on erittäin iso kulttuurimaisemallinen heikennys. Tuomiokirkon kokonaistaideteoksena tulisi jatkossakin näkyä joka ilmansuunnasta katsottuna esteettömästi.</p> <p>*Lähde. Heiskanen, Enni: Asukaslähtöinen rakennussuojelu. Tampereen Juhannuskylän kaksi puutaloa, 2021. Kandidaatintyö. Arkkitehtuuri, Tampereen yliopisto.  <a href="https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/131818/HeiskanenEnni.pdf?sequence=2&amp;isAllowed=y">https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/131818/HeiskanenEnni.pdf?sequence=2&amp;isAllowed=y</a>  Luettu 4.2.2024.</p>		
<p><b>Mielipide 51, 5.2.2024:</b></p> <p>Tampereen kaupunkikuvassa on säilytettävä puurakentaminen ja vanhat Juhannuskylän arvokkaat rakennukset. Tiivis rakentaminen ei ole itse tarkoitus, myös kauneudella on arvonsa.</p>		
<p><b>Mielipide 52, 5.2.2024:</b></p> <p>Jussinkylän asemakaavaan ei saa kuulua mm. vanhojen puutalojen purkamista ja kaupunkimme yhden kauneimman alueen rumentamista uudisrakentamisella. Tampereella kuuluisi säilyttää sille omalaatuinen ja upea historiallinen kaupunkirakentaminen.</p>		
<p><b>Mielipide 53, 5.2.2024:</b></p> <p>Nyt on aika herätä siihen, että koko kaupunkia ei tule pilata betonikuutioilla ja historiaa tulee vaalia niin hyvin kuin mahdollista. Nämä mahdolliset purut ovat juuri niitä mitä seuraavat sukupolvet kauhistelevat, kun kaikki on vedetty maan tasalle vain rahan takia.</p>		
<p><b>Mielipide 54, 5.2.2024:</b></p> <p>Minusta puutalot pitää ilman muuta suojella. Uusia rakennuksia on kaupunkimme pullollaan ja niitä saa aina lisää, mutta vanhaa emme enää saa takaisin jos sen nyt tuhoamme.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 55, 5.2.2024:</b></p> <p>Esittelyvideossa mainittiin mm. pyrkimystä umpikorttelimaisuuteen ja rakennusoikeuden hyödyntämiseen osin väljillä tonteilla. Juhannuskylä on käsittääkseni alun perin suunniteltu muuksi kuin keskusta-alueille tyyppilliseksi suorakulmaiseksi ruutukaava-alueeksi, ja alueella on yhä kaareutuvia pikkukatuja, joiden varrella on säilynyt vanhoja rakennuksia. Rakennuskantaa tulisi kaikin tavoin pyrkiä suojelemaan ja säilyttämään sekä tarvittaessa entisöimään, mikäli ajan saatossa niihin on tehty harkitsemattomia muutoksia. Alueen vielä jäljellä olevat pientalot muodostavat palan kaupungin historiaa ja kulttuuriympäristöä, jota voi ylpeänä esitellä kenelle tahansa. Jokaisella alueen talolla tuntuu olevan oma tamperelaisuuteen viittaava historiansa, suunnittelijansa ja asukkaansa, joista riittää kertomuksia ja tarinoita. Tampereella, myös Juhannuskylässä, on vuosikymmenten aikana jo hävitetty puisia rakennuksia (esim. Amuri), joten nyt soisi olevan aika toteuttaa asuinympäristön muutokset Juhannuskylässä mahdollisimman kevyellä kädellä.</p> <p>Mielestäni alkuperäinen ajatus ”kirkko keskellä kylää” olisi hyvä pitää mielessä aluetta koskevissa suunnitelmissa. Tämän vuoksi esim. rakennusten korottamiseen ja uudisrakentamiseen (esim. hotelli) tulee suhtautua varauksella. Liian korkea rakennuskanta muuttaa alueen alkuperäistä luonnetta merkittävästi. Osin siihenkin tosin on jo menneinä vuosina sorruttu Juhannuskylässäkin, mutta sei ei oikeuta tuhoamasta vielä lisää säilyttämisen arvoista rakennuskantaa! Tuomikirkon soisi olevan keskeinen katseenvangitsija alueella, katsottiinpa mistä ilmansuunnasta tahansa. Erityisen valitettavana pidän lisäksi Sukkavartaankatu 7:n purkusuunnitelmaa vaihtoehdossa 2. Rakennus muodostaa korttelissa muiden puurakennusten kanssa yhtenäisen kokonaisuuden piha-alueineen, joissa on vielä mm. puita ja pensaita. Lähistöllä, ja samassa korttelissakin, olevat saneeratut puutalot ovat osoituksena onnistuneesta kaupunkikulttuurimaiseman säilyttämisestä jälkipolville. Tehtävien ja toteutettavien suunnitelmien tulee vaalia ja säilyttää Juhannuskylän ympäristön omaleimaisena asuinympäristönä asumisen väljyyttä ja vanhaa rakennuskantaa kunnioittaen. Vaihtoehto 1 on oikea valinta.</p>		
<p><b>Mielipide 56, 5.2.2024:</b></p> <p>"Juhannuskylän täydennysrakentaminen ja suojeleminen, Asemakaavan selostus "-dokumentissa on harhaanjohtavasti maininta "Mikäli tontin haltija on toivonut tontilleen viitesuunnitelmaa tehokkaampaa täydennysrakentamista, viitesuunnitelman ratkaisu on esitetty vaihtoehdossa 1 ja tontin haltijan esittämä täydennysrakentamisen ratkaisu vaihtoehdossa 2." Kortteli 151 tontti 16 osalta on esitetty täydennysrakentamista, vaikka tontin omistaja ei ole esittänyt täydennysrakentamista ja on täydennysrakentamista tontilleen eri tilaisuuksissa vastustanut. Suullisessa osallistumistilaisuudessa asiasta kysyessäni " Suunnitellaanko täydennysrakentamista kaupungin nykyisten asukkaiden asumisviihtyvyyden ja olojen</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>parantamiseksi vai muualta muuttavia varten sain vastaukseksi apulaispormestari Pekka Salmelta, että täydennysrakentamista suunnitellaan muualta muuttavia varten. Vastustan tällaista ajattelua. Kaupungin nykyisten veroa maksavien asukkaiden asumisviihtyvyyttä ja -olot tulee olla täydennysrakentamisessa etusijalla. Uudisrakentaminen on erikseen. Esitetty täydennysrakentaminen ja siihen liittyvissä muissa dokumenteissa esitetyt viher-, liikenne- ja pihasuunnitelmat ahtaavat asumisympäristöjä hankaloittavat liikkumista ja ajoneuvojen pysäköintiä sekä lisäksi vähentävät asukasviihtyvyyttä rajoittamalla näkymiä asunnoista.</p> <p>Ole antanut itselleni ymmärtää, että täydennysrakentamista tehdään Tampereen kaupungin tulojen lisäämiseksi ja rakennuttajien/rakentajien tulojen lisäämiseksi. Vastustan täydennysrakentamista asukkaille tarpeettomina ja siihen liittyviä asukkaille haitallisia oheissuunnitelmia.</p>		
<p><b>Mielipide 57, 5.2.2024:</b></p> <p>Suojelkaa ne puutalot!</p>		
<p><b>Mielipide 58, 5.2.2024:</b></p> <p>Toivomme, että korttelikokonaisuudet säilyvät koskemattomina, eikä niitä missään nimessä tuhota. Juhannuskylä on kulttuurihistoriallisesti niin upea alue, joka mielestämme kaipaa suojelua ja sen arvo, sekä rakennukset tulee säilyttää seuraaville sukupolville. Maisemaa ei missään nimessä tule tuhota uudisrakentamisella. juhannuskylä on 'kylä keskellä kaupunkia' ja myös sen vuoksi säilyttämisen arvoinen ja aluetta tulevat ihastelemaan ihmisiä sekä läheltä, että kaukaa, joten uudisrakentaminen ja vanhan tuhoaminen on oikeusmurha. Uudisrakentaminen toisi mukanaan myös massiiviset pysäköintiongelmat, joiden myötä myös ilmansaasteet lisääntyvät merkittävästi.</p> <p>Pitäkäämme ja suojelkaamme Juhannuskylän ainutlaatuista miljöötä, sekä mahdollistetaan vatedeskin esteettömät näköalat Tuomiokirkkoon, joka kruunaa upean kulttuurimaiseman.</p>		
<p><b>Mielipide 59, 5.2.2024:</b></p> <p>Upeat Juhannuskylän puutalot täytyy suojella. Ne luovat arvoa kaupungille</p>		
<p><b>Mielipide 60, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylässä sijaitsevat puutalot tulisi ehdottomasti säilyttää eikä purkaa yhtäkään.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 61, 5.2.2024:</b></p> <p>Kannustan puurakennusten suojeluun kulttuuriarvon ja ympäristön sekä historian arvotuksen ylläpitämiseksi.</p>		
<p><b>Mielipide 62, 5.2.2024:</b></p> <p>Mielestäni Juhannuskylän kaikki puutalot on säilytettävä.</p>		
<p><b>Mielipide 63, 5.2.2024:</b></p> <p>Tampereen Juhannuskylän rakennushistoriallisesti arvokkaat ja kaupunkilaisten silmää ilahduttavat puutalot pitää ehdottomasti säilyttää. Puu-Amurin ja -Tammelan tuhoaminen 60-luvulla oli kaupungilta surkea virhe, kaikki vielä jäljellä olevat keskustan vähät puutalot pitää säilyttää. On korkea aika alkaa arvostaa muutakin kuin tympeää betonirakentamista ja varjella kaupunkikuvan historiallisia kerroksia</p>		
<p><b>Mielipide 64, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän puutaloja ei saa muuttaa eikä purkaa! Tampere menettää paljon, jos ne tuhotaan. Sinne varmaan johonkin pystyy rakentamaan korkeita kauniita taloja niin kuin sorillakin on. Ne ovat todella kauniita, mutta ei näiden puutalojen kustannuksella.</p>		
<p><b>Mielipide 65, 5.2.2024:</b></p> <p>Minusta ne pitää ilman muuta suojella! Uusia rakennuksia on kaupunkimme pullollaan ja niitä saa aina lisää, mutta vanhaa emme enää saa takaisin, jos sen nyt tuhoamme.</p>		
<p><b>Mielipide 66, 5.2.2024:</b></p> <p>Vaihtoehto 1. Säilytetään hienoa puukaupunkia parhaimmillaan.</p>		
<p><b>Mielipide 67, 5.2.2024:</b></p> <p>Puutalot tulisi ehdottomasti säilyttää. Ei kaikkia vanhoja rakennuksia Tampereelta pitäisi purkaa. Jo ihan liikaa on vanhaa purettu uuden tieltä!</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 68, 5.2.2024:</b></p> <p>Vanhojen puutalojen säilyttämisen huomioiminen on kaikessa suunnittelussa ehdottoman tärkeää. Ne ovat merkityksellisiä paitsi historiallisesti, myös ajatellen Tampereen esteettistä vetovoimaa. Tampereella on paljon kaunista, omintakeista rakennuskantaa jäljellä ja tällaista on kautta linjan suojeltava. Juuri nämä asiat tekevät Tampereesta sen, mikä nykyisiin ja tuleviin asukkaisiin, turisteihin tai tapahtumakävijöihin vetoaa.</p>		
<p><b>Mielipide 69, 5.2.2024:</b></p> <p>Mielestäni Juhannuskylän hienot puutalot tulisi säilyttää, koska ne ovat olennainen osa Tampereen viehättävyyttä.</p>		
<p><b>Mielipide 70, 5.2.2024:</b></p> <p>Tampereen Juhannuskylän vanhat puutalot on ehdottomasti säilytettävä. Kaupunki on jo riittävästi muuttanut kaupunkikuvaa uudisrakentamisella. Pittoreskit kaupunginosapiirteet ovat olennaisia asukkaiden viihtyvyyden kannalta. Juhannuskylä on yksi kaupunkimme omalaatuisimmista osista eikä sitä saa pilata uudisrakentamisella. Puutaloilla on paikkansa kaupunkikuvassa ja ihmisten sydämissä.</p>		
<p><b>Mielipide 71, 5.2.2024:</b></p> <p>Tampereen Juhannuskylän vanhat puutalot on ehdottomasti säilytettävä</p>		
<p><b>Mielipide 72, 5.2.2024:</b></p> <p>Haluaisin muistuttaa ja huomauttaa, että Juhannuskylän kaavaehdotuksen alueen puutalot on ehdottomasti säilytettävä kaupunkikuvan historiallisten kerrostumien, omaleimaisuuden ja arkkitehtonisen monimuotoisuuden säilyttämiseksi.</p>		
<p><b>Mielipide 73, 5.2.2024:</b></p> <p>Alueen miljö vanhoine taloineen ja erityisesti puutaloineen on säilytettävä.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 74, 5.2.2024:</b></p> <p>Mielestäni Tampereen Juhannuskylän perinteikkäät puutalot tulisi suojella. Koen, että Tampereen alueen vanhat rakennukset nostavat kaupungin profiilia sekä tekevät kaupunkiympäristöstä miellyttävämmän, kutsuvamman ja persoonallisemman</p>		
<p><b>Mielipide 75, 5.2.2024:</b></p> <p>Minusta ne pitää ilman muuta suojella!</p>		
<p><b>Mielipide 76, 5.2.2024:</b></p> <p>Kaupunkia ei tarvitse rakentaa tiiviiksi joka puolelta ja puutalokokonaisuuksia on vähän Tampereella. Rakennukset täytyy säilyttää niiden historiinkin vuoksi.</p>		
<p><b>Mielipide 77, 5.2.2024:</b></p> <p>Kannatan vaihtoehtoa 2 Juhannuskylän asemakaavan numero 8839 suunnittelussa.</p>		
<p><b>Mielipide 78, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän puutaloja ei saa muuttaa eikä purkaa!</p>		
<p><b>Mielipide 79, 5.2.2024:</b></p> <p>Vanhat perinteikkäät puutalot tulisi säästää ja paikan henki säilyttää.</p>		
<p><b>Mielipide 80, 5.2.2024:</b></p> <p>Jos muutos vaikuttaisi koulun pihan tekonurmikenttiin, olisi se suuri vahinko. Kentät tehtiin muutama vuosi sitten ja tulivat todelliseen tarpeeseen. Keskustan alueella ei ole muuta yleistä tekonurmea, lähimmät Amurissa. Jatkuva huoli lasten liikkumisesta ei voi tarkoittaa sitä, että supistetaan liikuntapaikoista</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 81, 5.2.2024:</b></p> <p>Olen purkamisen harkinnasta pöyristynyt. Mielestäni kyseinen kaunis keltasävvyinen, L-kirjaimen muotoinen puurakennus Sukkavartaankadun kulmassa kuuluu suojella ja säilyttää! Keltaisen talon pihapiirin näkeminen aina ilahduttaa. Rakennus on sopusuhtainen ja persoonallinen, sopivan matala, ja vaikuttaa olevan oikein siisti myös kaduille päin. Rakennuksen sisäpiha on vehreä, tontin rajalla olevasta puustosta on iloa myös naapuritaloille. Nykyinen rakennus istuu kauniisti sen vieriseen Pirkanhoviin ja moniin muihin seudulla oleviin rakennuksiin, eikä haittaa vaikka sitä on ilmeisesti muutettu ajan myötä jonkin verran niin, ettei se ole enää tyylipuhtaasti samanlainen kuin 1920-luvulla. Mielestäni ei myöskään ole mitenkään hyväksyttävä syy purkaa kaunista rakennusta vedoten siihen, että lähistölle jää vielä toisia kauniita taloja jäljelle! Kaikki mahdolliset kauniit vanhat talot tulee säilyttää, olisi lyhytnäköistä purkaa niitä enää yhtään enempää. Alueen esteettisen arvon ja viihtyvyyden lasku heijastuisi myös naapuritaloihin ja niiden kiinnostavuuteen vuokraohteina.</p> <p>Toisena muutosehdotuksena ihmettelen, että kummassakin kaavaluonnoksessa suunnitellaan myös kaupunkikuvallisesti suojellun Metodistikirkon purkua. Rakennus on kaunis ja persoonallisen muotoinen. Etenkin jos purettavan paloasemasiiven kohdalta tullaan jälleen avaamaan reitti Palokunnankadulta Pellavatehtaankadulle, mikä on kannatettava idea, kaunis kirkkorakennus pääsisi sen varrella enemmän oikeuksiinsa. En löytänyt kaavaluonnoksesta mitään selitystä, miksi nykyisellään suojellun rakennuksen statusta ollaan muuttamassa?</p>		
<p><b>Mielipide 82, 5.2.2024:</b></p> <p>Toivoisin, että Pirkanhovin lounaispuolinen keltainen asuinrakennus Sukkavartaankadun mutkassa suojeltaisiin ja säästettäisiin. Kyseinen puutalo on olennainen osa Juhannuskylän kulturellia henkeä ja viihtyvyyttä. Tampereella on säästynyt vanhoja puutaloja hyvin vähän, joten näiden vähien arvo nousee kohisten vuosi vuodelta. Kyseinen talo tuottaa jatkuvasti iloa kaikille, jotka liikkuvat ja asuvat alueella - siis hyvin monille muillekin kuin heille, jotka asuvat ao. talossa. Esimerkiksi meille talon naapurissa asuville. On tärkeää, että ihmiset saavat nähdä elinympäristössään monenlaista rakennuskantaa. Se ruokkii luovuuttakin.</p>		
<p><b>Mielipide 83, 5.2.2024:</b></p> <p>Suomessa ei ole puutetta tyhjistä tilasta, säilytettäköön siis historialliset rakennukset. Ihan tarpeeksi Tampereelta on jo purettu vanhaa.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 84, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylä on arvokas kokonaisuus vielä jäljellä olevaa Tampereen puutalohistoriaa, jota ei pidä rikkoo. Tampereella on jo ihan liian paljon surullisia esimerkkejä kadotetuista historiallisesti arvokkaista kaupunginosista, jotka on kaavoittamalla hävitetty, osaamatta ja kykenemättä niiden arvoa ymmärtämään. Amuri kokonaisuutena on hävitetyistä kohteista surullisin esimerkki. Kerrostalossa kelpaa asua ihan muuallakin, kuin juuri Juhannuskylässä.</p>		
<p><b>Mielipide 85, 5.2.2024:</b></p> <p>Paloaseman lisäsiivellä ja sen purkamisella ei ole väliä (kunhan tilalle rakennettava rakennus sopii ympäröivään rakennuskantaan!), mutta ettehan koske Jussinkylän puurakennuksiin tai muihinkaan vanhoihin rakennuksiin. Vanhoilla tarkoitan kaikkia ennen 1960-lukua rakennettuja rakennuksia. Alakoulu jos tarvitsee lisää tilaa, niin älkää kutistako piha-aluetta - kerros tai kaksi lisää pihan uudisrakennukseen riittänee? Asiasta ei järjestetä äänestystä, mutta silti äänestän näistä kahdesta esitetystä vaihtoehdosta ehdottomasti säästävämpää eli vaihtoehto nro 1. Unohtakaa vaihtoehto 2.</p>		
<p><b>Mielipide 86, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän puutalot olisi suojeltava asemakaavalla</p>		
<p><b>Mielipide 87, 5.2.2024:</b></p> <p>Vanhat talot pitää ehdottomasti säilyttää</p>		
<p><b>Mielipide 88, 5.2.2024:</b></p> <p>Vanhat puutalot täytyy ehdottomasti suojella!</p>		
<p><b>Mielipide 89, 5.2.2024:</b></p> <p>Ehdotuksessa esitetyt muutokset ja rakennusten purkaminen tuhoaa historiallisia maisemia. Useat paikat ovat olleet harvoja 1918-sodassa tulipalolta säilyneitä paikkoja. Useat alueen paikat ovat olleet niitä, joissa sisällissodassa työläiset asuivat ja elivät. Puutalo, josta harkitaan luopua, on yksi tärkeimpiä ja historiallisia taloja alueella. Alueella voisi kehittää ehdottomasti enemmän historia kävelyjä, koska nämä paikat ovat sitä todellisista Tamperetta. Muun muassa Eila Roine, Kari Kuuva ja Juice Leskinen ja Eeva-Liisa Manner ovat asuneet näillä alueilla. Tämän alueen modernisointi</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>muuttaa paikan levottomaksi, eikä uusi arkkitehtuuri sovi historiallisten rakennusten luokseni. TÄMÄ ALUE ON KAUPUNGIN SYDÄMEN VERKKAISIN PAIKKA. JA TÄMÄN MAAILMAN AIKAAN SE ON ERITTÄIN VÄLTÄMÄTÖNTÄ. Se, että alue on levollinen vaikuttaa myös Tammer-hotellin viehättävyyteen. Vanhoja rakennuksia ei pidä purkaa eikä korkeutta korottaa. Alueen viheralueet ovat vähäiset ja jokainen puu tuo alueelle lepoa ja rauhaa. Älkää kaatako puita. Älkää viekö vanhaa sydäntä.</p>		
<p><b>Mielipide 90, 5.2.2024:</b></p> <p>Olen neljännen polven tamperelainen, jonka on ollut vaikea ymmärtää Tampereen politiikkaa tuhota arvokennukset, joita lähes satavuotiaat hirsirakennukset ovat, ne ovat pala Tampereen historiaa, ne kertovat miten ennen elettiin. Kansa, joka ei tunne historiaansa on menetetty. Tampereella on purettu paljon, milloin on aika suojella? Sitten kun ei ole mitä suojella? Juhannuskylässä on vielä puutaloja, eikö niitä voi jättää myös jälkipolville? Historiaa, kauneutta, katsottavaa? Kuka sunnuntai kävelee betonikolosseja ihaillen? Kannattaa pohtia miltä Tampere näyttäisi, jos Keskustorin kaikki vanhat kivitalot olisi purettu ja Tammerkoski kuivattu.</p>		
<p><b>Mielipide 91, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän vanhat puutalot on suojeltava!</p>		
<p><b>Mielipide 92, 5.2.2024:</b></p> <p>Vastustan.</p>		
<p><b>Mielipide 93, 5.2.2024:</b></p> <p>Alueen puurakennukset (mm. Sukkavartaankadulla) on ehdottomasti suojeltava sekä historiallisen että esteettisen arvonsa vuoksi.</p>		
<p><b>Mielipide 94, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän vanhojen puutalojen purkamista ei pidä sallia. Esimerkiksi Sukkavartaankatu 7:n puutalo muodostaa naapuritalonsa ja toisella puolella katua olevan talon kanssa olennaisen osan katunäkymää ja kaupunginosan identiteettiä.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 95, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän asemakaavan muutosta ei tule toteuttaa. Tampereelta on purettu vanhoja puutaloja jo riittävästi, Juhannuskylä tulee säästää. Hotellille löytynee myös toinen sijainti kuin kauniin ja arvokkaan Paloaseman takapiha.</p>		
<p><b>Mielipide 96, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän alueen vanhat puutalot tulee suojella uudessa asemakaavassa. Ei toisteta enää 60-luvun virheitä, kukaan ei viihdy betonin keskellä.</p>		
<p><b>Mielipide 97, 5.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän vanhat puutalot on ehdottomasti suojeltava! Elävä ja viehättävä kaupunkitila koostuu erilaisista kerrostumista, sekä kauniin, uniikin ja vanhan vaalimisesta. Juhannuskylän alue on uniikki ja korvaamaton nykyisellään, ja tärkeä monille kaupunkilaisille. Hotelleja ja tornitaloja mahtuu muuallekin.</p>		
<p><b>Mielipide 98, 5.2.2024:</b></p> <p>Vastustan ehdottomasti puutalojen purkamista.</p>		
<p><b>Mielipide 99, 5.2.2024:</b></p> <p>Kaikki puutalot suojeltava!</p>		
<p><b>Mielipide 100, 5.2.2024:</b></p> <p>Vetoan, ettette purkaisi Jussinkylästä vanhoja puutaloja ja rakentaisi niiden tilalle kerrostaloja.</p>		
<p><b>Mielipide 101, 5.2.2024:</b></p> <p>Puutalokortteli pitää säilyttää</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 102, 6.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylässä on vielä paljon noin 100-vuotta vanhaakin rakennuskantaa ja kauniita, väljiä historiallisia katunäkymiä. Viihtyvyyttä kaupunginosassa lisää se, ettei joka kadunkulmaa ole rakennettu täyteen. Kaavaluonnosvaihtoehto 2:n toteutuessa katunäkymät ja kaupunginosan luonne muuttuisivat radikaalisti huonompaan suuntaan. Siinä väistämättä valo vähenisi kaduilla ja naapureidenkin pihapiirit varjostuisivat. Historialliset näkymät mm. Sukkavartaankadulla taloista ja taloille katoaisivat. Erityisesti Sukkavartaankatu 7:n puutaloa ei saa purkaa eikä lisärakennuksia rakentaa Sukkavartaankadun 13. eikä Sukkavartaankadun 17. tonteille. Edellä mainituista syistä en kannata Kaavaluonnosvaihtoehtoa 2. toteuttavaksi Juhannuskylässä, koska kysymyksessä on merkittävä historiallinen kulttuuriympäristö.</p>		
<p><b>Mielipide 103, 6.2.2024:</b></p> <p>puolustan arvorakennusten asemaa ja näkyvyyttä, ja pidän tärkeänä alueen hengen. vaalimista mm. puutalojen ja niiden pihakokonaisuuksien osalta ja historiallisten kokonaisuuksien huomioimista. Tuomiokirkonkadun kerrostalojen korottaminen, rakennusten massan lisääminen vähentävät Tuomiokirkon asemaa ja näkyvyyttä. Samoin Juhannuskylänkadun molemmin puolin kaavaan suunnitellut mahdolliset uudisrakennukset heikentävät näkyvyyttä. Pelkkä puiston suojele ei riitä, vaikka on tärkeää. Kirkko tarvitsee eri suunnilta väljyyttä muilta rakennuksilta, mikä osittain on menetetty vuosien rakentamisen myötä. Tuomiokirkon näkyvyyttä muuttaisi myös Erkkilänkadun ja Rautatienkadun kulmakorttelin rakennussuunnitelma. Umpikortteli toisi uuden 3-kerroksisen asuinrakennuksen Rautatienkadun suuntaisesti ja ahtauttaisi Tuomiokirkon ympäristöä. Kirkon näkyvyys heikkenisi myös Erkkilänkadun suunnalta. Johanneksen koulutalon lisärakennuksella kadun toisella puolen. Onko muita mahdollisuuksia koulun lisärakennukselle? Hotelli Pinjan purkaminen ja tilalle suunniteltu osittain 8-kerroksinen asuinrakennus vähentäisi Tuomiokirkon näkyvyyttä tärkeältä Koskipuiston suunnalta ja varjostaisi vahvasti Aleksanterinkadun puutaloja ja pihaa. Asuinrakennuksen ikkunat eivät saisi suuntautua sisäpihalle. Hotelli Pinja on esimerkki aikanaan onnistuneesta ja harmonisesta uudisrakentamisesta Olympiakorttelin viereen ja olisi ehdottomasti säilytettävä. Historialliset kerrostumat rikastavat aluetta. Sukkavartaankadun 7:n puutalon purkaminen rikkoisi puutalojen harmonisen ryhmän ja tilalle suunniteltu kerrostalo olisi varjostava, eikä sopisi alueen avarampaan kokonaisuuteen. Juhannuskylän alueen säilyneet puutalot ovat alueen helmiä. Suunniteltu uudisrakentaminen vaatisi monissa kohdissa vanhojen puiden kaatoa, mitä on viimeiseen saakka vältettävä, vanhat puut säilyttävät luonnon monimuotoisuutta. Onko kaikki vaihtoehdot käyty läpi Erkkilän sillan alueen puiden säilyttämiseksi? Yllä olevan perusteella mielipiteeni kaavamuutoksesta on lähinnä vaihtoehto 1, suojeleva ja säilyttävä.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 104, 6.2.2024:</b></p> <p>Kaupunki tai sen osa ei ole koskaan valmis ja näin ollen alituinen muutos on välttämätöntä myös sellaisilla alueilla, mitkä voisi ajatella "valmiiksi". Juhannuskylän kaupunkirakenne on jo valmiiksi kerrostunut ja massoiltaan kirjava, joten se kestää hyvin myös uusia rakennuksia. Havainnekuva VE 2 antaa minun mielestäni hyvin perustason alueen täydennysrakennuspotentiaalille, mutta tunnistaisin alueella vielä itsekin enemmän edellytyksiä. Mahdollisia kehityssijainteja ovat Jussinkylän (Sukkavartaankatu) päiväkodin kohta, Satakunnankadun ja Tuomiokirkonkadun kulma (K-market). Tuomiorkonpuistoon tutkisin maanalaista rakentamista tai paviljonkia ravintolalle Satakunnankadun reunaan. Tämän lisäksi sallisin taloyhtiöille mahdollisuutta vielä runsaammin korottaa taloja tai kehittää ullakkoasumista. Koska alueella on paljon vanhoja taloja joissa saattaa olla suojelutarpeita, tulisi tämä tehdä siten että museoinstasseilta löytyy muutoksiin joustoa (runsaasti joustoa). Alueella on myös paljon katuja, joilla ei ole liikenteellisestä mitään funktiota ja joita käytetään lähinnä autojen säilytykseen. Voisiko alueen katuja muokata kävelykaduiksi? Etsisin myös joustoa katuliiketilojen muokkaamiseksi ravintoloiksi</p>		
<p><b>Mielipide 105, 6.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän vanhat rakennukset on säilytettävä!</p>		
<p><b>Mielipide 106, 6.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän asemakaavaehdotuksista ensimmäinen, joka säilyttää ihanan asuinalueen ja sen puutalot, ja kauniin maiseman, on minusta järkevämpi vaihtoehto.</p>		
<p><b>Mielipide 107, 6.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän kulttuuriarvot, kuten muidenkin kaupungin alueen kulttuuriarvot ovat mittaamattoman arvokkaita. Vain erittäin pakottavan syyn nojalla tulisi olla edes mahdollista purkaa vuosikymmeniä vanhaa puurakentamista. Täten vastustan ensinnäkin jyrkästi Sukkavartaankatu 7:n rakennuksen purkamista mistään kaavan "tehokkuusperiaatteista" käsin. Jos tällaisia rakennuksia puretaan, ei miljööitä saada milloinkaan takaisin. Olen siinä ymmärryksessä, että rakennusta ei voida suojella siihen aikanaan tehtyjen, sinänsä lyhytnäköisten muutosten vuoksi. Tämä ei ole mielestäni riittävä syy tuhota arvokasta kulttuuriympäristöä kyseessä olevan rakennuksen purulla.</p> <p>Olemassa olevien, säilytettävien rakennusten korotuksissa täytyy kaupungin minusta ottaa ylipäätään itseään napakasti ja nopeasti itseään niskasta kiinni. Tammelaan, Kyllikinkadulle tehdyt korotukset ovat aivan karmivan näköisiä. Tammelan alueen täydennys- ja korotusrakentamisessa</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>sekä taloyhtiön saneerauksissa näkyy, että kaupungilla ei ole kummoista julkisivulinjaa. On peräti ahdistavaa kävellä yhtään mitenkään toisiinsa sopimattomien rakennusmassojen läpi nykyisessä Tammelassa.</p> <p>Juhannuskylä on rakennusympäristönä monta kertaluokkaa yhtenäisempi ja arvokkaampi, joten korotuksissa ja täydennyssaneerauksissa tulee olla niin tarkkana kuin mahdollista. Kaiken kaikkiaan kannattaisin, että alueelle tehdään mahdollisimman vähän muutoksia. Ainakaan muutoksia ei tule tehdä täydennysrakentamiskokulmasta, vaan jos muutoksia tulee, tulee niiden kohentaa alueen ainutlaatuista henkeä, ts. motiivina ei saa olla rakennettujen neliöiden kasvaminen keskustan tuntumassa – en ihmettele, jos taloyhtiöt tai grynderit ajavat tällaista kantaa, mutta se tulee yksinkertaisesti torpata.</p> <p>Wivi Lönnin aukioksi nimetyn läpikulkuväylän suunnitelma vaikuttaa erittäin hyvältä, sillä nykyisessä muodossaan paloasema tukkii omituisesti luonnollisen kulkuväylän kirkolta Satakunnan sillalle. Paloasema sinänsä on Tampereen arkkitehtonisesti arvokkaimpia rakennuksia, joten kaikki sen ympäristössä tehtävät muutokset tulee olla tarkoin harkittuja, ja rahaa tulee olla valmis käyttämään kunnolliseen, esteettisiin arvot takaavaan suunnitteluun.</p> <p>Olen hieman huolissani yleisestä kaupungin esteettisen hahmotuskyvyn linjasta, ja Juhannuskylän erityisyyden huomioiden, että edes tällä alueella ei tarvitsisi pettyä kuten niin monaalla muualla.</p>		
<p><b>Mielipide 108, 6.2.2024:</b></p> <p>Jos jompikumpi tämänhetkisistä kaavaluonnosvaihtoehdoista päätetään toteuttaa, sen tulee ehdottomasti olla Sukkavartaankadun ym. vanhat kulttuurihistoriallisesti arvokkaat puutalot säilyttävä vaihtoehto. On kertakaikkisen kestäväntä edes suunnitella sellaista vaihtoehtoa, jossa hävitetään osa niistä harvoista vanhoista puutaloista, jotka ovat säilyneet Tampereen ydinkeskustan alueella.</p>		
<p><b>Mielipide 109, 6.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän ja Jussinkylän alue on kulttuurihistoriallisesti merkittävä ja ainoa keskustan alueella lähes eheänä säilynyt vanhojen talojen keskittymä. Alue on kaupunkilaisten rakastama ja taloyhtiöt ovat tehneet suuren työn kunnostaessaan vanhoja rakennuksia. Kun kaupungissa on alle 2 % vanhaa rakennuskantaa jäljellä, eiköhän ole jo korkea aika myöntää suojelukaava viimeisille helmillemme. Kaupungin näkyvää historiaa ja identiteettiä ei saada takaisin, jos se kerran menetetään.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 110, 6.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän kaavan soisi pysyvän ennallaan, mutta jos sitä on aivan pakko muuttaa, niin vaihtoehto 1 olisi näistä pienempi paha. Vaihtoehto 2 (jossa Juhannuskylään kaavaan on suunniteltu useita muutoksia) pilaisi Juhannuskylän alueen. Juhannuskylä on rauhallinen, kaunis ja monimuotoinen osa kaupunkia, jossa on hieno tunnelma ja upeita rakennuksia. Kuulostaa ikävältä, että tätä ei haluta säilyttää. Matalammat rakennukset tuovat ilmavuutta kaupunkikuvaan ja vähentävät ahtauden tuntua, minkä vuoksi rakennusten purkaminen ja korvaaminen korkeammilla rakennuksilla kuulostaa ankealta suunnitelmalta. Lisärakentaminen toisi naapurustoon myös lisää asukkaita ja tämän myötä varmasti myös autot lisääntyisivät. Kadut ovat ahtaita ja kapeita jo nykyisellään ja hankalia erityisesti talvisin. Parkkipaikkoja on niukasti. Miten tästä seuraavat ongelmat on ajateltu ratkaista? Vastustan erityisesti vaihtoehto 2 toteuttamista.</p>		
<p><b>Mielipide 111, 6.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylään ei pitäisi puuttua, sitä miljöötä ei pidä purkaa, vaan suojella. Tampere alkaa jo nyt olla liian täynnä rumia, korkeita rakennuksia. Vanhaa pitää suojella, koska se on kaunista.</p>		
<p><b>Mielipide 112, 6.2.2024:</b></p> <p>Vastustan Juhannuskylän puutalomiljöön uudisrakentamista ja puollan vanhan miljöön säilyttämistä.</p>		
<p><b>Mielipide 113, 6.2.2024:</b></p> <p>Vastustan uudisrakentamista.</p>		
<p><b>Mielipide 114, 6.2.2024:</b></p> <p>Esittelyistä vaihtoehdoista eritoten vaihtoehtoa 2 vastustan: mielestäni historiallisesti merkittävän alueen rakentaminen täyteen korkeita uudisrakennuksia ei ole missään nimessä hyväksyttävää puhumattakaan siitä, että näiden rakennussuunnitelmien toteuttaminen edellyttää useamman iäkkään rakennuksen purkamista.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 115, 6.2.2024:</b></p> <p>Huomautukset:</p> <p>-Korttelia 150 kutsutaan Olympian kortteliksi, mikä kertoo Olympian talon merkityksestä alueen identiteetille. Lasse Kosusen 80-luvulla suunnittelema laajennus täydentää tontin rakennuskantaa Satakunnankadun ja Aleksanterinkadun kulmassa sopusuhtaisesti Olympian taloa alistamatta ja ympäröivän rakennuskannan mittakaavan huomioon ottaen. Ehdotettu 8-kerroksinen rakennusmassa alistaisi Olympian taloa liiaksi ja katkaisisi matalampien Aleksanterinkatua reunustavien rakennusten ketjun etelän suunnasta saavuttaessa. Kahdeksankerroksisena rakennus soveltuisi huonosti Juhannuskylän henkeä tukevaksi lisärakentamiseksi. Aleksanterinkatu ja Sukkavartaankadun läntinen pää muodostavat yhden pääreiteistä etelästä Tampellan uudehkon asuinalueen suuntaan kuljettaessa. Reitti lävistää Juhannuskylän kohdalta, missä asemakaavaa on poikkeutettu ruutukaavasta elävöittävin käännoksin. Alkuperäisen asemakaavan ihmisläheiset tavoitteet ja mittakaava ovat reitillä koettavissa, niitä tulisi pyrkiä säilyttämään ja tukemaan.</p> <p>- Nykyisen asemakaavan sallima suuri kerroskorkeus oli aikanaan jo virhe. Tuomiokirkonkadun kerrostalojen mittakaava poikkeaa jo nyt liiaksi suojeltavien rakennusten mittakaavasta eikä niitä tulisi enää korottaa nykyisestä.</p> <p>-Nykyistä asemakaavaa laadittaessa yhtenä ilmeisenä tavoitteena on ollut luoda väljyyttä tuomiokirkon pääsisäänkäynnin edustalle ja säilyttää visuaalinen yhteys vanhaan puutalokantaan. Esitetty lisärakentaminen katkaisisi tämän historiallisen yhteyden ja vähentäisi pääsisäänkäynnin arvokkuutta. Kaavamuutoksella tavoiteltu kaupunkikuvallinen kohennus on saavutettavissa muilla keinoilla.</p> <p>Liitteenä kuvia asemakaavoista, joissa on havainnollistettu näkymälinjoja ja korttelirakennetta.</p>		
<p><b>Mielipide 116, 6.2.2024:</b></p> <p>Luonnoksessa 2 esitetyt ratkaisut täydentäisivät melko hyvin historiallista aluetta muuttamatta kuitenkaan sen luonteenomaisia piirteitä liikaa. Alkuperäisen Juhannuskylän kaavan henkeen soveltuvat kuitenkin parhaiten nimenomaan maltillisen korkuiset korttelimaisesti rakennetut talot, eivät niinkään erilliset lamelli- ja pistetalot. Kaupunkikuvan kannalta olisi huomattava positiivinen muutos, mikäli myös Satakunnankadun ja Tuomiokirkonkadun kulmauksessa oleva matala liikesiipi (kortteli 150), jossa on nykyisin K-kauppa, voitaisiin korottaa viereisten talojen korkuiseksi. Tämä ei valitettavasti nyt suunnitelmaan sisältynyt. Tähän sopisi samanlainen ratkaisu, eli hieman korkeampi</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>tornimainen osa kulmaukseen, jota on suunniteltu korttelin toiselle puolelle. Uudisrakennuksen tulisi olla samassa linjassa suhteessa Satakunnankatuun kuin Olympian talo.</p>		
<p><b>Mielipide 117, 6.2.2024:</b> Mielestäni kaikki vanhat puutalot alueella pitää suojella!</p>		
<p><b>Mielipide 118, 6.2.2024:</b> Juhannuskylässä sijaitsevat kauniit puutalot tulee kaikki suojella eikä edes miettiä mitään muuta vaihtoehtoa.</p>		
<p><b>Mielipide 119, 6.2.2024:</b> Sukkavartaankadun puutalo tulee ehdottomasti säilyttää kaupunkikuvallisista ja historiallisista syistä. Tämän ikäisten rakennusten purkaminen ei ole kestävää kulttuuriselta tai kaupunkikehitykselliseltä kannalta.</p>		
<p><b>Mielipide 120, 6.2.2024:</b> Tampereella on todella vähän puutalokortteleita, tai ylipäätänsä vanhoja taloja jäljellä, ja juhannuskylä on vielä miltei ehyttä aluetta, ja todellakin säilyttämisen arvoinen! Juhannuskylällä on olennainen merkitys keskusta-alueen historian näkymiseen ja yleisesti keskustan viehättävyyteen. Se että kaupungissa näkyy vanhaa, historiaa, SE on sitä mielenkiintoista ja viihtyisää, sekä turisteille että kaupunkilaisille, ei se että yritetään olla joku New York tornitaloilla. Keskusta-alueen puutaloja ei käytännössä juuri enää ole. Nämä ovat viimeisiä helmiä.!</p>		
<p><b>Mielipide 121, 6.2.2024:</b> Vastustan suunniteltua Juhannuskylän kulttuurihistoriallista asemakaavion muutosta.</p>		
<p><b>Mielipide 122, 6.2.2024:</b> Vastustan!</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 123, 6.2.2024:</b></p> <p>Minusta on Tampereen keskustan viihtyvyyden, kaupunkikuvan ja historian kannalta tärkeää, että Juhannuskylän toimivat ja kauniit puutalot suojeltaisiin</p>		
<p><b>Mielipide 124, 6.2.2024:</b></p> <p>Alueen kaikki, siis kaikki, puutalot tulee suojella sekä puistoalueet säilyttää. Tampereella ei ole liiaksi vanhaa, eikä koko maisema voi koostua tornitaloista tai elementtirakentamisesta.</p>		
<p><b>Mielipide 125, 6.2.2024:</b></p> <p>Sukkavartaankatu 7:ssa sijaitsevaa keltaista puutaloa ei tule saada purkaa. Se on tärkeä osa Juhannuskylän kerroksellista rakennuskantaa.</p>		
<p><b>Mielipide 126, 6.2.2024:</b></p> <p>Vastustan Juhannuskylän uutta asemakaavamuutosta vanhojen puutalojen purkamisen osalta, vanhoja puutaloja ei saa missään tapauksessa purkaa. Myöskään uusia kerrostaloja alue ei kaipaa.</p>		
<p><b>Mielipide 127, 6.2.2024:</b></p> <p>Haluaisin ilmaista mielipiteen, että vastustan alueen vanhojen puutalojen purkamista ja ehdotan talojen asettamista suojeluun.</p>		
<p><b>Mielipide 128, 6.2.2024:</b></p> <p>Kannatan vaihtoehtoa 1. Kaava-alue ympäröi tärkeän kohteen, eli Sonckin suunnitteleman Tampereen Tuomiokirkon. Erittäin suuri virhe olisi kaventaa kirkon näkyvyyttä Erkkiläkadun suunnasta, samoin ympäröivien rakennusten korottaminen ja lisäksi lännestä päin kadun ja näkymän kaventaminen. Kirkon madaltuminen suhteessa ympäröiviin rakennuksiin alentaa kirkon arvokkuutta arkkitehtuurisesti ja symbolisesti. Myös varjoalueet laajenevat. Liikenne kirkon alueen ympärillä ja myös laajemmin kaava-alueella vaikeutuu ja ruuhkautuu. Tuomiokirkon näkyminen laajalti on tärkeä laajalle ihmisjoukolla kaupunkilaisia ja vierailijoita (verrattavissa Helsingin Tuomiokirkko ja Turun Tuomiokirkko).</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 129, 6.2.2024:</b></p> <p>Kannatan kaavaehdotusta 1. Juhannuskylää ei saa rakentaa liian tiiviiksi. Tärkein asia: Tuomiokirkko on kaupungin arvokkain rakennus. Sen ympäristöä ei saa tiivistää, vaan kirkon näkyvyyden joka suuntaan on säilyttävä vähintään nykyisellä tasolla. En hyväksy mitään kaavaehdotuksessa 2 olevia kirkon lähistölle tulevia muutoksia. Sukkavartaankatu 7:n puutaloa ei saa purkaa, ei myöskään Pinjaa.</p>		
<p><b>Mielipide 130, 6.2.2024:</b></p> <p>Minusta ne pitää ilman muuta kaikki suojella! Toivottavasti tämä yleinen mielipide huomioidaan kaavoituksessa eikä rakenneta enää yhtään enempää persoonattomia kerrostaloja täynnä sosiaalisesti eristäviä pieniä asuntoja. Tampereen on aika olla taas hyvinvoinnin edelläkävijä ja panostaa asukkaidensa sosiaaliseen hyvinvointiin ja kaupungin vetovoiman ykköstekijään, eli ihmisläheiseen ilmapiiriin!</p>		
<p><b>Mielipide 131, 6.2.2024:</b></p> <p>Vanhana Juhannuskylän asukkaana toivon, että sen vanhat ja upeat puutalot suojellaan.</p>		
<p><b>Mielipide 132, 6.2.2024:</b></p> <p>Jussinkylän sisäosan puurakennukset on kaikki suojeltava, jotta edes tämä nykyiselläänkin jo kovin pieni puutalokanta säilyisi. Tampereella on uudisrakentamista jo yllin kyllin ja Juhannuskylä jo nyt täynnä rakennuksia. Puinenkin kerrostalo Sukkavartaankadun ja Aleksanterinkadun / Erkkilän aukean kulmassa kutistaisi ja rikkoisi kokonaisuutta merkittävästi.</p> <p>Kyseisestä taloyhtiöstä voitaisiin purkaa kulmassa oleva outo korotus ja teettää alkuperäistä 1920-luvulla rakennettua rakennusta kunnioittava remontti. Vastaavia remonteja on tehty monessa puutaloyhtiössä Sukkavartaankatu 7:n naapurustossa. Rakennuksen nykyiset ikkunat eivät edusta rakennuksen alkuperäistä tyyliä, eikä myöskään 90-luvulla ullakkokulmaukseen tehty korotus. Ne eivät kuitenkaan voi olla syy rakennuksen purkamiseen, vaikka eivät nykyisellään kaunista kaupunkia niin kuin naapuripuutalojen vastaremontoidut ulkopuutteet. Ko. rakennus kuitenkin korotusta ja ikkunoita lukuun ottamatta edustaa samaa rakennustyyliä kuin ympäristössä olevat muut puutalot. Se on osa puutalojen ketjua, joka tekee Jussinkylän sisäosan rakennuskannasta ainutlaatuisen kokonaisuuden. Talo on kiinteä osa Jussinkylän puutalomiljöötä. Korkea, jopa nelikerroksinen puukerrostalo olisi massaltaan aivan toisenlainen kuin läheiset puutalot ja rikkoisi</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>miljöön. Jussinkylää tulisi pikemminkin elävöittää pikku puodeilla ja esim. siirtämällä Taito Shop ankealta Hatanpään valtatieltä Jussinkylään kuin yrittää muuttaa Juhannuskylää kerrostalolähiöksi.</p>		
<p><b>Mielipide 133, 6.2.2024:</b></p> <p>Kannatan kaavaehdotuksista suojelevampaa vaihtoehtoa. Vastusta ehdottomasti sitä että Sukkavartaankadun puutalo korvataan uudella talolla. Kadulla on muutenkin vähän puutaloja ja jos siitä vielä lähtee lisää pois, niin kokonaisuus kärsii ja rikkoontuu. Aleksanterinkadun postmoderni laajennusosa pitää säilyttää, tai jos siihen tilalle tulee jotain muuta, niin ei missään tapauksessa hyväksy 8 kerrosta! Kuinka niin korkea rakennus voidaan perustella siihen puutalojen viereen ja se jättää myös Olympian rakennuksen omituiseen varjoon, varsinkin jos Tuomiokirkon puolelle voi myös rakentaa niin korkean talon. Onko Juhannuskylässä nyt joku pakko tiivistää rakentamista tällä tavalla, että se pilaa alueen luonteen?</p> <p>Vastustan myös jyrkästi niin sanotun kaljamajan rakentamista pysyvästi tuohon risteykseen Olympian talon edessä. Mikä vika on siinä, että jossakin on myös rakentamatonta maata jossa naapuri voi käydä pissattamassa koiraansa sen ainoan lähipuun alla?</p> <p>Suunnitelmassa mainitaan, että katuvihreän osuutta itää lisätä. Tässä on mukava pieni vihreä saareke, jota voisi ehottaa muutenkin kuin rakentamalla lavoista lattian siihen päälle. Jossain vaiheessa varmaan huomataan, että paikalla oleva iso puu on hankala koska se tiputtaa lehtiä olutta särpivien niskaan, ja muutenkin puu saattaa kärsiä rakenteista.</p> <p>Satakunnankadulla on jo aika korkea melu liikenteen takia, joten rakentamisen tiivistäminen taloja korottamalla ei tunnu hyvälle myöskään liikenteen lisääntymisen suhteen. Ja parkkipaikkoja vähenee sen myötä, enkä kaipaa lisää kaivureita tekemään kuoppia talojen alle, jotta saadaan parkkitilaa. Paloaseman lisärakennus on ruma ja sen voikin purkaa, mutta toivotaan että hotellista tulee mittasuhteiltaan ja materiaaleiltaan sopiva siihen ympäristöön. Kävely- yhteys paloaseman kautta on hyvä asia, kunhan siitä ei tehdä valtavaa pyöräilybaanaa ja outoa aukiota, jossa kukaan ei oleskele.</p> <p>Asukkaana mielestäni on myös hieman outoa, että Karhuapteekin talolle tulee nyt mahdollisuus rakentaa ullakolle. Se ei selkeästikään ole ollut taloyhtiön toive, tai ainakin siitä on aiemmin keskusteltu, että se ei ole järkevää ja se on kallista. Eikö näissä kysytä taloyhtiöiden mielipidettä? Varsinkin jos se tuo jotain lisäkustannuksia esim. kiinteistöveroon, niin kuinka kaavaan noin vain lisätään semmoinen optio?</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 134, 6.2.2023:</b></p> <p>Tokihan kaipaisin vanhan puuston säilyttämistä katkeraan loppuun asti, sekä matalampia taloja, eikä rakennettaisiin koko tontin laajuudelta, kuin mitä nykyisin tunnutaan rakentavan. Asuttavat vanhat talot saisi säästää automaattisesti ulkonäöllisesti, noin niin kuin referaattina. Museoitavat kohteet olisivat sitten eri asia, ja perinnekorjattavat. Mitäpä jos tulevaisuudessa esim. IV-koneet sijoitettaisiin sisäpuolelle taloa, eikä "rumentamaan" vanhan talon kattoa? Mitäpä jos ulkonäkö on jo pilattu, eikö sitä voisi muokata taaksepäin ajassa? Betonitaloja nyt aikoinaan vaan rakennettiin, mutta se oli silloin se, voisiko nykypäivänä olla hiukan sivistyneempi. Kiitettävän paljon löytyi vihermassaakin istutuksina ja puurivejä, mutta ne täytyisi lukita asap sopimukseen, ettei niistä sitten nipistettäisi. Nykyisin seinät/istutusaltaat alkavat siitä mihin asfaltti/noppakivet päättyy. Ei ne tuulessa pyörivät roskat ja myrkytetyt seinärakojen "rikkaruohot" sen paremmalta näytä kuin vaikeasti hoidettavat 30 cm nurtsikaistaleetkaan, mitkä tosin voisi laittaa ihan niittyperiaatteellakin.</p> <p>Löysin vaan aika kummia asenteita noista tutkimuksista, siitä tällainen floodaus. Jos kyse on vain tonttivuokrista, niin voisiko niitä hiukan miettiä ja antaa vähän siimaa? Onko taloyhtiöiden toimijoiden jääviys muuten otettu näissä huomioon? Minkä verran tuossa on kaupungin omia tontteja? Yleensä näitä perustellaan uusilla työpaikoilla ja asunnoilla, ja että minkä verran se tuottaa kaupungille verotuloa, ja nyt kehutaan lähinnä vain hotellin tuomaa etua. Kenelle, palokunnalle? Voisiko rakennuttajalta vaatia, että talot näyttäisivät edes kaukaisesti tyylikkailtä ja vanhoilta, eikä perusbulkkimassaa isoine lasipintoineen aivan tien vieressä ja jyrkkine kulmineen? Onnistuuhan se ulkomailakin. Esim. Olympiatalon lisäosassa on edes hiukan yritetty... Kadulla kävellessä sitä ei oikein edes huomaa. Onko nuo konsultit käyneet paikan päällä vai selanneet vain googleviewiä?</p> <p>Jospa ei annettaisi rakentaa noin korkeita taloja tuollaiselle alueelle, näkymään kuuluu myös hienot kattoterassit, seinien kuvioinnit, katonharjoista lipputankoihin. Ymmärsinkö oikein, että tuo meluaita kiertää siis koko punaisella merkityä aluetta...? Ei kai siinä nyt VOI olla niin kauhea melu. Varsinaiset lainaukset em. sivuilta: "...Hotellitoiminta voi vilkastuttaa alueen ilta- ja yöelämää. Alue sijaitsee kuitenkin Tampereen keskustassa, jolloin kaupunkielämän voidaan katsoa olevan alueella vilkasta muutenkin." Eihän siellä päin käytännössä ole kuin Olympia ja pari muuta vielä pienempää baaria, ei edes kunnan isoja terasseja. Rautatieasemaltakaan ei sinne päin ole oikein kulkua suurina virtoina. Suurin osa ravintolatoiminnasta on keskittynyt pienelle alueelle Hämeenkatu-Tammela suoralle. Hotelli se vasta nurkkiin pissailijoita ja meteliä toisikin, ja oletettavasti majoitustoimintaan käytettävät muut uudet asunnot. Vai tuodaanko taas yksi kongressihotelli tänne? Voiko kaupunki rajata, ettei uusissa huoneistoissa pidettäisi jotain Air Bnb majataloa, ettei käy kuten Euroopassa?</p> <p>"Puiden lisäksi ja osittain niiden alle on suunniteltu monilajista kerroksellista pensas- ja perennakasvillisuutta luomaan kaduille puistomaisuutta." Hyvä homma, mutta jos tuostakin kaupunginosasta pikkuhiljaa rakennetaan sellainen kuilu tai kuru korkeiden talojen väliin, kuten</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>nykysin on mallia, niin paljonko ne ketään hyödyttää, edes hyönteisiä. Linnuillekaan ei löydy pesäkoloja bulkkitaloista, varpusetkin jopa kuulemma silmällä pidettävien listalla. ”Toisaalta Aleksanterinkadun ja Satakunnankadun risteyksessä olevalla pienellä aukiolla kasvavat puut myös peittävät näkymää Tuomiokirkolle Ojakadulta ainakin puiden ollessa lehdessä.” Oikeastiko tuo koetaan ongelmana, ja kenen mielestä? Asukkaiden? Ne puut sentään vaihtavat muotoaan vuodenaikojen mukaan, toisin kuin rakennusmassat. ”VE2 mahdollistaa korttelin 150 itäreunan kuusikerroksisten lamellikerrostalojen korottamisen yhdellä kerroksella. Tämä heikentää Sonckin kaavan ajatusta kirkosta keskellä kylää. Toisaalta jo olemassa olevat kuusikerroksiset lamellitalot heikentävät tätä ajatusta korkeutensa takia.” No onko siihen toisaalta pakko sitten laittaa lisää rakennusmassaa sitten? ”VE2:ssa Pirkanhovin lounaispuolista 1920-luvun hirsirakenteista matalaa asuinrakennusta ei ole osoitettu suojelumerkinnällä kuten VE1:ssä. ” Voisiko hyväkuntoiset puutalot toisaalta suojella heti ensimmäisenä? Tai laittaa velvoite säilyttää ulkonäkö, vaikka väkisin haluaisikin sen lisäkerroksen laittaa. ”..meluste koululle...” Voisiko sen toteuttaa tiiviillä kasvimmassalla esim. muurin kanssa? Tai edes sellainen kuin on Aleksanterin kirkon vieressä? ”Näkymä Erkkilänkadulta kohti Tuomiokirkkoa VE1” Vanha betonikuutiotalo on jo itsessään ruma, sen saisi vaikka edes pestä tai pinnoittaa uusiksi, tarviiko siihen kaveriksi vielä lisää samaa osastoa? VE2 luonnos on vielä kaameampi. Osoitteiden puuttuminen vaikeuttaa hahmottamista, mutta tuskin tämä oli niitä purettavia?</p> <p>”Kuva 13 Näkymä Ojakadun ja Aleksanterinkadun risteyksestä kohti Olympian liiketaloa ja Tuomiokirkkoa, kaavaluonnosvaihtoehdon VE2 mallinnus. ” Onko siinä jotenkin jotain väärin, jos kaupungissa näkee taivaan muutenkin kuin ylöspäin katsoessa? ”Nykytilanteessa korttelin 156 Tuomiokirkon puoleinen kulma on rakentamaton ja kasvillisuudeltaan puistomainen, mikä tuo Tuomiokirkon edustalle väljyyttä. ”Aivan. Vanhojen talojen purkamisen perusteet? ”...koska rakennuksen julkisivut ovat osittain muuttuneet ja se on ulkoasultaan vain kohtalaisen säilynyt. Kaavaalueella on säilynyt paremmin muita klassistisia puurakennuksia, ...” Niin, mitä sitten? Kyllä siellä käyskentelee muitakin kuin arkkitehtuurin harrastajia. Ei tarvis tajua, jos ikkunanpokat ovat erit kuin sata vuotta sitten, jos muuten silmä lepää esim. lautaseinässä. Uudet rakennukset järjestään on tuota uutta YH-YIT yms. rakennuskantaa mikä on täysin sielutonta elementti/lasiseinämää bulkkitarvasta suoraan valmiista varastosta. ”Rautatiekadun varteen sallitaan enintään kolmikerroksinen rakentaminen. ” ”Rakennusala ei uloteta aivan Rautatienkadun katualueen reunaan. ” No sehän sopii. ”Vaikutus kaupunkikuvaan jää kokonaisuudessa kuitenkin vähäiseksi. ” Minua kovasti kiinnostaisi, että millaisella tutkimuksella nämä asiat päätellään? ”VE2:n kaavaratkaisu sovittaa uudisrakennuksen korkeuden Aleksanterinkadulla vastapäätä olevan Karhuapteekin talon tornimaiseen rakennusosaan kadun kulmassa. Ratkaisu kasvattaa rakentamisen mittakaavaa korttelissa ja jättää Olympian liiketalon korkean rakentamisen puristuksiin. ”</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>True dat. Talo on muutenkin komea ja jyhlhä, se muuttuisi synkäksi massaksi, jos sillä ei olisi tilaa hengittää. Olisihan se hauskan näköistä, jos siinä uudistalossa olisi samanlainen, saman tyylinen torni, mutta epäilen. Loisi enemmän ”porttimaisuutta” tälläi siviilinkin silmiin.</p>		
<p><b>Mielipide 135, 6.2.2024:</b></p> <p>Vastustan ehdolla olevaa kaavamuutosta ja toivon alueen vanhoja arvoja kunnioitettavan.</p>		
<p><b>Mielipide 136, 6.2.2024:</b></p> <p>Vastustan Tampereen Juhannuskylään tekeillä olevaa uutta asemakaavaa. Siinä määrätään mm., mitä tapahtuu alueen hienoille puutaloille. Minusta ne kaikki pitää säilyttää.</p>		
<p><b>Mielipide 137, 7.2.2024:</b></p> <p>Ehdotukset alueen lisärakentamisesta ovat täysin järjettömiä. Alue on kulttuurihistoriallisesti merkittävä ja hyvin säilynyt ja rakennuskanta on hyvää. Ajatus siitä, että koko alue rakennetaan parkkipaikkoja myöten täyteen pilaa alueen tunnelman ja hengen. Alue tulee säilyttää kulttuurihistoriallisena kohteena myös jälkipolville ilman uudisrakentamista. Erityisesti haluan nostaa esille Sukkavartaankatu 7 purkamisen: Juhannuskylän puutalot ovat kulttuurihistoriallisesti arvokkaita, eikä niistä ainuttakaan tulisi purkaa. Myös talon korottaminen rikkoo tyyppillistä harjakorkeutta ja samalla se rikkoisi saman ajanjakson puutalojen ketjun Sukkavartaankadun ja Juhannuskylän kadun varrelta. Lisäksi tämä korottaminen ja tai uudisrakentaminen vaikuttaisi merkittävästi ympäröivien talojen näkymiin sekä elämään rakennus- ja tai muutostöiden aikana. Lisäksi Sukkavartaankatu 7 vastapäätä on Jussinkylän päiväkotia, jossa on pieniä lapsia joka päivä ja suuret rakennustyöt tulisivat auttamatta vaikuttamaan negatiivisesti myös päiväkodin arkeen. Lisäksi suunnitellun hotellin rakentaminen ja uudisrakentaminen tulisi merkittävästi vaikeuttamaan jo entisestään hankalaa parkkeeraamista alueella. Alueella on jo nyt hankalaa löytää parkkipaikkaa sekä asukkaana että vieraana ja parkkipaikkoja ei vain yksinkertaisesti meinaa riittää kaikille. Miten parkkipaikat aiotaan saada riittämään niissä tapauksissa, kun talojen ja sitä kautta asukkaiden määrä kasvaa ja tähän yhdistetään vielä hotellivieraat?</p>		
<p><b>Mielipide 138, 7.2.2024:</b></p> <p>Paviljonki on Satakunnankadun päässä turha. Alue tarvitaan parkkipaikkoina. Lähitalojen yritykset tarvitsevat myös asiakkailleen parkkipaikkoja. On huomioitava, että lähellä Rongankadun remontin yhteydessä on poistunut parkkipaikkoja. Ihmiset tarvitsevat myös autoja, vaikka useat bussit</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>kulkevat kaupungissa. Jussinkylän koulun alueella sijaitseva matala rakennus aiotaan korottaa 3 kerroksiseksi. Onko otettu huomioon, että henkilökunnan määrä lisääntyy, niin myös autopaikkoja tarvitaan lisää. Lisäksi olen huolissani lasten puolesta saattoliikenteen lisääntymisestä juuri koulun nurkalla. Koulun kenttä on säilytettävä oppilaiden luistelukenttänä talvella ja kesäaikaan se palvelee liikuntakenttänä. On erityisen tärkeää, että liikuntamahdollisuudet ovat lähellä koulua. Myös lähitalojen lapset ja perheet käyttävät aktiivisesti kenttää. Mielestäni vaihtoehto 2:ssa ei ole otettu tarpeeksi huomioon, että upeat näkymät kirkolle säilyvät joka suunnasta.</p>		
<p><b>Mielipide 139, 7.2.2024:</b></p> <p>Valmistelua on tehty huolella ja huomioiden alueen arvokkuus ja ainutlaatuisuus. Molemmissa kaavaluonnoksissa on ansionsa ja heikkoutensa, enkä pysty yksimielisesti kannattamaan kumpaakaan, mutta haluan korostaa kulttuurimaisemaselvityksessä mielestäni sivuutetun merkittävän yksityiskohdan. Kaava-alueen pohjoisreunan korkea lämpimän keltaisen kivirakennuksen pääty on ehdottomasti eräs Tampereen hienoimmista. Puhdaspiirteinen, upea seinä parvekkeisineen pääsee oikeuksiinsa edessään olevan naapurirakennuksen avoimen pihan ansiosta ja luo ympäristöönsä avaruutta ja lämpöä heijastaessaan liki koko valoisan ajan auringonvalo ympärilleen. Se on samalla hieno näkymää rytmittävä tekijä katseltaessa Lapintietä Armonkallion suuntaan. Luonnoksen 2 ehdotettu täydennysrakentaminen myötä tämä kaupunkikuvallinen merkittävyys menetetään. Samainen Lapintien varren etupiha tuo vähän avaruutta ja tilaa muutoin alueella tiiviisti rakennettuun kadunvarseen, ja mielestäni on harmillista, jos täydennysrakentaminen poistaa korttelista tämän pienen, mutta merkittävän avoimen kulmauksen. Esittämäni vuoksi kallistun kannattamaan luonnosta numero 1.</p> <p>Liitteenä kuva julkisivusta ja näkymälinjoista</p>		
<p><b>Mielipide 140, 7.2.2024:</b></p> <p>Mielipiteeni on, että Tampereelta ei kuulu purkaa enää yhtäkään historiallista rakennusta, varsinkaan puista, ellei tilalle rakennu ulkonäöllisesti täysin vastaavaa. Betoni- ja lasilaatikat eivät kiehdo muita, kun rakennuttajia itseään, ja kaupunkikuva sen kuin harmaantuu. Vinttiasunnot vielä ok kehitystä, mitä taas puurakennusten poisurkaminen ei ole. Juhannuskylä on kaunis!</p>		
<p><b>Mielipide 141, 7.2.2024:</b></p> <p>Toteamme seuraavaa: Juhannuskylän puutalokorttelit sekä Tuomiokirkon ympäristö ja vaikutus kaupunkimaisemaan on todettu useissa selvityksissä. Esimerkiksi ”Pirkanmaan maakunnallisesti arvokkaat rakennetut kulttuuriympäristöt 2016” - selvityksessä Juhannuskylän ominaispiirteiksi ja arvoiksi on listattu, että ilmentää paikoin eheästi 1900-luvun alkupuolen tamperelaista kaupunkikuvaa, keskustan laajentumista itään, Tuomiokirkko monumenttina ja</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>kokonaistaideteoksena, kaupunginosan dominanttina, rakennusten arkkitehtuuri, mittakaava ja massoittelu, katunäkymät, katujen päätteet, kirkon ja koulujen erottuminen kaupunkikuvassa, liittyy kiinteästi Tammerkosken teollisuusmaiseman RKY-kohteeseen, etenkin Paloasemaan 1907 (1921). Luonnosvaihtoehto 2 on useilta osin ristiriidassa maakunnallisesti arvokkaaksi todetun kulttuuriympäristön säilyttämisen kanssa. Kyseisessä vaihtoehdossa tuhotaan sekä yhtenäisen puutalorakentamisen alueita että merkittävästi heikennetään Tuomiokirkon näkyvyyttä alueella. Ehdotus myös muuttaa rakennusten mittakaavaa ja massoittelua. Erityisesti Olympiatalon yhteydessä olevan Satakunnankatu 10:n kiinteistön merkittävä korottaminen vaikuttaisi kaupunkinäkömään ja Tuomiokirkon näkyvyyteen varsinkin Koskipuiston / Ojakadun suunnasta. Lisäksi ko. kiinteistön lisärakentamisella olisi merkittävä negatiivinen vaikutus erityisesti As. Oy Satakunnankatu 12:n Aleksanterinkadun puoleisiin asuntoihin. Kapean kadun vuoksi lisärakentaminen pimentäisi merkittävästi alakerrosten asuntoja ja peittäisi olemassa olevan näkymän yläkerroksissa. Alueen kapeiden katujen vuoksi erityisesti talvikaudella pysäköinti ja erityisesti suurempien ajoneuvojen kuten jäteautojen liikkuminen alueella sekä katujen talvikunnossapito on nykyiselläänkin hankalaa. Merkittävä täydennysrakentaminen lisäisi entisestään liikennettä alueella. Alueelta puuttuu myös sähköautojen latausmahdollisuus.</p>		
<p><b>Mielipide 142, 7.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän koulun piha ja etenkin pelikenttä on alueen lasten/varhaisnuorten ainoa pelipaikka kouluajan ulkopuolella. Kentän pienentäminen kaventaa harrastamisen mahdollisuuksia. Tällä on suuri merkitys lasten viihtyvyyteen keskustassa ja on tervehenkisten toimintojen tarjoamista mahdollisimman monelle. Lapsimäärät pienenevät jatkuvasti, jolloin koulun lisärakennuksen tarve ihmetyttää. On toki hienoa, että alueella riittää lapsia koulun säilymisen kannalta. Nämä samat lapset elävät ahtaissa kerrostalokodeissa pienine piha-alueineen, jolloin riittävän kokoinen pelikenttä &amp; piha-alue koulun tarjoamana on todella tärkeää. Kentän aktiivisina ilta &amp; viikonloppukäyttäjinä olemme havainneet nykyisen kentän olevan välttävän sopiva kooltaan, kun pelaamaan/harrastamaan saapuu useita perheitä samaan aikaan ja mahdollisesti eri ikäisiä/tasoisia lapsia. Tämän hetken 4 maalia sallii kahden porukan omat, erilliset pelit kentällä. Tätä pienempää aluetta ei voi suunnitella.</p>		
<p>M143:</p> <p>Some of these plans include a removal of the beautiful historical wooden buildings in the nearby Tuomiokirkko area. Such ideas remind me of the period of the 60's and 70's, when a large part of Tampere's historical heritage was dismantled in the name of building large concrete apartment buildings. A great part of Tampere has been lost due to the decisions made in the past - therefore a strong emphasis should be put on protecting what's still left after those times.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>This serves multiple purposes: it creates a stronger historical and cultural identity for the city and therefore for its citizens who can feel in Tampere at home and improves Tampere's strength as a touristic target. Much effort has been put recently by the city to improve Tampere's visibility not only as an industrial city, but also as a touristic destination. Many articles have been written in order to promote Tampere as a "fairytale city" (citing from "The Times" article). It needs to be considered then that it's exactly the historical architecture, and especially the wooden districts of Tampere, in conjunction with its natural landscapes that make it possibly a fairytale place. There's a lot of ugly architecture in the city centre, especially in those areas where wooden architecture has been replaced with concrete apartment blocks. If the city wants to improve its image (which I admire), it should take care of these buildings first- not the buildings which stand out with its beauty. Several million euros have been put into moving Tavara-asema to a different place, since it's a protected building (as it should be). If the city is ready to put such an enormous amount of money into one building, why is it not ready to protect whole districts who even more remarkably create a value for its citizens? That's a policy which has been used in all modern European cities that respect not only their future, but also their past. For the future can be only built based on our past, not by dismantling it. With that final note I hope that the voice of Tampere lovers will be heard and the historical buildings of Juhannuskylä become protected and be paid due respect.</p>		
<p><b>Mielipide 144, 7.2.2024:</b></p> <p>Toivomukseni on, että tullette suojelemaan Juhannuskylän puutalot. Kaikkea vanhaa ei pidä hävittää. Kiitos, että toimitte säilyttämisen puolesta, vaikka uuttakin rakennetaan.</p>		
<p><b>Mielipide 145, 7.2.2024:</b></p> <p>Puollamme yksiselitteisesti vaihtoehtoa 1, joka turvaa suurelta osin Jussinkylän kaupunginosan kaupunkikuvallisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja. Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen heikentää merkittävästi näitä arvoja. Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen Olympiakorttelissa ja Tuomiokirkonkadun ja Juhannuskylänkadun kortteleissa 151 ja 150 on merkittäväällä tavalla ristiriidassa alueen kaupunkikuvallisten ja kulttuurihistoriallisten arvojen kanssa. Ongelmallisia kohtia on kolme:</p> <p>-Olympiakorttelin 8-kerroksinen, porrastettu rakennus on kaupunkikuvallisesti. erittäin ongelmallinen ja ristiriidassa kaavaa varten laadittujen selvitysten, mm. kaupunkikuvatarkastelun ja täydennysrakentamisen suunnitelman kanssa. Huomautamme, että täydennysrakentamisen viitesuunnitelmassa kohtaan ei suositeltu rakentamista. Ko. rakennusta koskevaa tontinhaltijan esittämää tarkastelua ei voida pitää sellaisena asiantuntijaratkaisuna, joka tukeutuisi riittäviin selvityksiin ja vaikutusten arviointeihin. Haluamme edelleen huomauttaa, että</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>kaupunkikuvaselvityksessä on tunnistettu Olympiakorttelin arvo ”avainkohteena” ja todetaan, että ”Olympiantalo laajennuksineen korttelin lounaisnurkassa muodostaa eheän kokonaisuuden”. Huomattavan korkean uudisrakennuksen myötä avainkohteen arvot menetetään. Uudisrakennus heikentää myös Karhuapteekin maamerkiksi tunnistettua asemaa sekä Satakunnankadun itäpäästä katsottuna että Aleksanterinkadun eteläpäästä katsottuna. Karhuapteekin talo on hyvin pitkälle näkyvä maamerkkirakennus ja uudisrakennuksen vaikutukset ovat siten huomattavat. Lisäksi porrastettu uudisrakennus on rakennusmassoitteeltaan Jussinkylän kaupunkikuvassa hyvin vieras ”wau-rakennus” ja lisäksi toteuttamiskelpoisuudeltaan ja puuttuvine pysäköintiratkaisuineen epäuskottava. Havainneaineistossa uudisrakennus on haluttu esittää Karhuapteekin symmetrisenä parina, mutta todellisuudessa uudisrakennus tulisi olemaan kaikkea muuta kuin yhteensopiva pari. Haluamme myös huomauttaa, että vaikutustenarviointi on hyvin puutteellinen uudisrakennusta arvioitaessa. Vaikutustenarvioinnissa on tunnistettu kielteisiksi vaikutuksiksi avainrakennukseksi määritellyn Olympian lisäosan häviäminen sekä uudisrakennuksen haitallinen vaikutus suojeltuun vanhaan Olympiataloon, joka jää uudisrakennuksen puristukseen. Vaikutustenarvioinnista kuitenkin puuttuvat edellä mainitut muut ongelmat liittyen Karhuapteekin taloon. Kaikkien näiden näkökohtien valossa pidämme Olympiakorttelin uudisrakennusta erittäin kyseenalaisena eikä sille ole kaavassa pystytty esittämään mitään uskottavia perusteluita. Tuomiokirkonkadun rakennusten korottaminen heikentää Tuomiokirkon asemaa kaupunginosan ehdottomana maamerkinä. Haluamme tuoda esille vakavana ongelmana sen, että kaavaa varten laadittu kaupunkikuvaselvitys ja vaikutustenarviointi ovat puutteellisia ja osittain virheellisiä. Selvityksessä on tunnistettu vain osa alueen keskeisistä näkymistä. Sonckin asemakaavalle erittäin merkittävää diagonaalinäkömää Ojakadulta Tuomiokirkolle on tarkasteltu puutteellisesti ja tutkittu vain päätornin, ei molempien tornien näkyvyyttä.</p> <p>Myös vaihtoehtoa 2 havainnollistava mallinnuskuvaa Ojakadulta Tuomiokirkolle on laadittu harhaanjohtavasti silmäkorkeuden yläpuolelta. Väitämme, että Tuomiokirkonkadun korttelin lisäkorotuksen myötä päätornin näkyvyys heikkenee merkittävästi ja pikkutornin näkyvyys peittyi kokonaan. Kun Tuomiokirkonkadun rakennusten korottaminen heikentää Tuomiokirkon asemaa kaupunginosan ehdottomana maamerkinä. Haluamme tuoda esille vakavana ongelmana sen, että kaavaa varten laadittu kaupunkikuvaselvitys ja vaikutustenarviointi ovat puutteellisia ja osittain virheellisiä. Juhannuskylänkadun Town house-rakennukset ja katujärjestelyt heikentävät Tuomiokirkon asemaa ja merkittävää näkömää Juhannuskylänkadulta Tuomiokirkon pääovelle. Vaikka Juhannuskylänkadulta avautuvaa näkömää pidetään tärkeänä sekä Tuomiokirkon maamerkkiaseman että kansallisen kaupunkipuiston jatkuvuuden kannalta (katujen yleissuunnitelma), on selkeä puute, että lisärakentamisen ja katuehdotuksen vaikutuksia tähän näkömään ei ole lainkaan tutkittu. Tuomiokirkon länsipääty ei asetu katulinjaan nähden symmetrisesti ja sen vuoksi tontin 151 kaakkoiskulman aukiolla on tärkeä rooli näkömään turvaajana</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>pääportille. Jos tälle alueelle rakennetaan rakennus, näkymä pääportille menetetään. Myös esitetty katujärjestely puuistutuksineen heikentää näkymää. Juhannuskylänkadun näkymä Tuomiokirkolle perustuu symmetriseen katukuvaan, jonka molemmin puolin on matala puutalo – edellä mainitun avaruuden lisäksi. Esitetyt puuistutukset peittävät tämän näkymän oleellisesti. Näkymiä koskevasta selvityksestä puuttuu myös olennainen näkymä Tuomiokirkon länsipäädyistä puutalojen pihojen yli paloaseman tornille. Kortteleiden läpi avautuvat näkymät ja diagonaaliset näkymänlinjat maamerkillä toiselle ovat olennainen osa Jussinkylää ja myös Sonckin asemakaavan henkeä. Juhannuskylänkadun tontille osoitettu uudisrakennus heikentää myös tätä näkymää merkittävästi. Näihin em. seikkoihin nojaten katsomme, että kaavan vaihtoehdossa 2 ei ole tutkittu riittävästi.</p> <p>Näiden ongelmakohtien lisäksi haluamme tuoda esille yleisellä tasolla kaavavalmistelun selvitysten, vaikutustenarvioinnin ja perusteluiden riittämättömyyttä, joka on johtanut väriin täydennysrakentamisen ratkaisuihin. Kaava nojaa virheelliseen näkemykseen Jussinkylästä tiiviinä umpikorttelialueena. Täydennysrakentamisen kohdat on valittu enimmäkseen niin että ne ”eheyttävät” Jussinkylän umpikorttelirakennetta. Haluamme tuoda esille erittäin vakavana väärinymmärryksenä sen, että Jussinkylän ”oikea” korttelirakenne olisi tiivis umpikorttelirakenne. Tämä ei pidä paikkaansa, ainoa todellinen umpikortteli on Tuomisen kivimuuri. Jussinkylän ominainen korttelirakenne on paikoin avoin umpikortteli, josta avautuu näkymiä piholle joko aidattujen tai aitaamattomien aukkojen kautta. Vaihtoehdossa 2 nämä aukkokohdat on pääosin todettu umpikorttelirakennetta ”rikkoviksi” (ks. esim. kaavaselostus s. 39) tai ”kaupunkikuvallisiksi poikkeamiksi”. Umpikorttelin perusteleminen historiallisella puutalo-Jussinkylällä ei myöskään ole toimiva. Jussinkylän entiset puutalokorttelit olivat pienimittakaavaisia, pienikokoisten keveiden rakennusmassojen ja useiden aukkojen rytmittämiä kortteleita. Puutalokorttelin vertaaminen kivikaupungin tiiviiseen umpikortteliin on auttamattomasti virhe. Kun ottaa huomioon, että vaihtoehdon 2 kaavalliset ratkaisut perustuvat tähän väärään umpikorttelitulkintaan ja kun kortteleiden aukko kohta on arvioitu kaupunkikuvan kannalta ongelmalliseksi, voidaan esittää kyseenalaisiksi suurelta osin kaikki vaihtoehdon 2 täydennysrakentamISRatkaisut. Näin oleellinen virhe kaavan perusteluissa on vakava puute kaavatyön valmistelussa. Kaava nojaa myös epäjohtonmukaiseen käsitykseen kortteleiden rakennuskorkeuteen ja räystäslinjaan perustuvasta ”eheydestä” ja tuo esille ”kaupunkikuvalliset poikkeamiset”, jolla viitataan kortteleiden matalampiin osiin. Tämäntyyppinen ”eheys” on hyvin yksioikoinen tulkinta kaupunkikuvasta, jonka tosiasiallinen eheys syntyy katutiloista ja näkymistä. Tulkinta on myös ristiriitainen, sillä samassa kaupunkikuvaselvityksessä todetaan, että ”Juhannuskylän kaupunkikuvaa leimaa kerroksellisuus, joka syntyy eri aikakausien rakennuksista”. Jussinkylälle ominaista on paitsi edellä mainitut kortteleiden aukkokohdat, myös korkeiden rakennusten ja matalien rakennusten vaihtelu samassa korttelissa, mistä syntyy kaupunkikuvallisesti kiinnostavia näkymiä kortteleiden läpi. On surullista, että tätä Jussinkylälle ominaista korttelirakennetta ei ole tunnistettu laajoista selvityksistä</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>huolimatta. Vaikutustenarvioinnissa on keskittynyt yksittäisiin rakennuksiin ja laiminlyönyt kaupunkikuvan kokonaisarvioinnin. On erittäin outoa, että vaikutustenarvioinnissa todetaan, että ”molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on vaikutusten arvioinnin perusteella myönteinen kokonaisvaikutus asutushistorian säilymiseen, rakentamisen perinteen säilymiseen ja jatkumiseen - rakennustekniikan ja arkkitehtuurin historian säilymiseen sekä Lars Sonckin asemakaavasta periytyvän katuverkon hierarkian säilymiseen” (kaavaselostus s. 38). Edelleen vaikutustenarvioinnissa todetaan, että ”nykytilanteeseen nähden molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on kokonaisuutena myönteisiä vaikutuksia alueen rakennusten arkkitehtuurin, mittakaavan ja massoitellun säilymiseen” (kaavaselostus, s. 39). Kumpaakaan johtopäätöstä ei voida pitää vaihtoehdon 2 ja ainakaan em. näkökohtien valossa oikeana. Lisäksi todetaan, että ”kaavaa varten tehdyissä selvityksissä osoitetut tärkeät näkymien päätteet – tuomiokirkko, paloasema, entinen osuusliike Voiman talo, Karhu-apteekki, Tuomisen kivimuuri ja Tammerkosken koulu – on kaikki osoitettu asianmukaisin suojelumerkinnöin” (kaavaselostus, s. 39). Pelkkä maamerkin suojelu ei riitä, jos näkymä maamerkille estyy tai heikentyy. Edellä mainitut ongelmat ja kaavavalmistelun puutteet etenkin täydennysrakentamisen perusteluissa ja vaikutustenarvioinnissa osoittavat, että molempiin vaihtoehtoihin ja erityisesti vaihtoehtoon 2 liittyy huomattavia ongelmia. On ymmärrettävää, että täydennysrakentamisen ja suojelun yhteensovittaminen on vaikeaa ja sitäkin tärkeämpää, että ratkaisuiden pohjana ovat oikeat päätelmät. Pidämme sinänsä erittäin hyvänä ratkaisuna sitä, että rakennusten ja Tuomiokirkkonpuiston suojeluun on kiinnitetty huomiota. Kaupunkikuvan ja keskeisten näkymien suojelu on sen sijaan jätetty vaihtoehdossa 2 puutteelliseksi. Lisäksi kiinnittäisimme huomiota, että ehdotukset vähentävät merkittävästi alueen parkkitiloja. Mielestämme jo nyt vähäiset parkkipaikat eivät saa vähentyä entisestään alueella.</p>		
<p><b>Mielipide 146, 7.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän puutalot pitää suojella. Metsää lanataan ja historiaa lakaistaan minkä keretään. Jättäkää tuhotyöt tällä kertaa väliin, kiitos.</p>		
<p><b>Mielipide 147, 7.2.2024:</b></p> <p>Mitä tapahtuu nykyisille hienoille, vanhoille puutaloille? Mielestäni ne pitää ehdottomasti säilyttää, eikä rakentaa uusia kerrostaloja!</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 148, 7.2.2024:</b></p> <p>Kyseinen alue on erityislaatuinen. Tampereella on niin vähän jugendrakennuksia, että kaikki jäljellä olevat ovat säilyttämisen arvoisia. Myös ao. miljöö sinällään on poikkeuksellinen. Koska tehtyä ei saa tekemättömäksi, puollan kahdesta vaihtoehdosta ehdottomasti ensimmäistä, jossa muutoksia tehtäisiin mahd. vähän.</p>		
<p><b>Mielipide 149, 7.2.2024:</b></p> <p>Vaihtoehto 1 on suunnitelmista selvästi parempi, sillä siinä suojeltaisiin ympäristön muiden vanhojen puutalojen tavoin myös tontilla 152 sijaitseva puutalo Sukkavartaankatu 7. Tämä varmistaisi alueen historiallisen ilmeen säilymisen sen rikkomisen sijaan. Yhtäkään vanhaa puutaloa ei tulisi purkaa uudisrakennusten tieltä.</p>		
<p><b>Mielipide 150, 7.2.2024:</b></p> <p>Sukkavartaankatu on tunnelmallinen ja kaunis pala vanhaa Tamperetta. Olisi suuri harmi, jos Sukkavartaankatu 7 purettaisiin ja tilalle rakennettaisiin uutta. Myös muu täydennysrakentaminen, joka vaihtoehdossa 2 on suunnitelmana, olisi Juhannuskylän maisemalle ja kaupunginosan rauhalle vahingollista.</p>		
<p><b>Mielipide 151, 8.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylässä pitää säilyttää vanhat puutalot, historialliset kivitalot ja vinot kadut. Alue on kaunis nykyisellään. Onko hotelli edes tarpeen Wivi Lönnin paloaseman vieressä? Entä Johanneksen koulun lisäkorotuksen tarve? Alueella on monen arvostetun arkkitehdin töitä (Federley, Sonck, Lönn, Magnus Schjerfbeck). En siis kannata yhtään uutta kerrostaloa Juhannuskylään.</p>		
<p><b>Mielipide 152, 8.2.2024:</b></p> <p>Ehdotukset alueen täyttämisestä uudisrakennuksilla, mukaan lukien parkkipaikat, voisivat merkittävästi vahingoittaa alueen ainutlaatuista tunnelmaa ja henkeä. Erityisesti olen huolissani Sukkavartaankatu 7:n purkamisesta. Juhannuskylän puutalot ovat todella arvokkaita kulttuurihistoriallisesti, ja niiden säilyttäminen on ehdottoman tärkeää. Tämän talon purkaminen tai korottaminen vaikuttaisi paitsi alueen visuaaliseen ilmeeseen myös ympäröivän yhteisön elämään. Lisäksi talon purkaminen ja / tai korottaminen vaikuttaisivat linjaan, johon se nyt kuuluu, joka muodostuu Sukkavartaankadun ja Juhannuskylän kadun vanhoista puutaloista. Mahdollinen hotellin rakentaminen ja uudisrakentaminen lisäisivät entisestään parkkipaikkojen tarvetta, mikä olisi erityisen haastavaa alueella, jossa parkkitilaa on jo nyt rajallisesti. Toivon vilpittömästi, että kaupungin viranomaiset ymmärtävät alueen kulttuurihistoriallisen merkityksen ja</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>vastustavat asemakaavan muutoksia. On tärkeää varmistaa, että alue säilyy rauhallisena ja viihtyisenä, jotta se voi jatkossakin tarjota turvallisen ja miellyttävän ympäristön asukkailleen ja erityisesti lapsille, jotka viettävät aikaa alueella päiväkodissa tai koulussa.</p>		
<p><b>Mielipide 153, 8.2.2024:</b></p> <p>Pellavatehtaankatu 7 B:ssä sijaitsevan asunnon omistajana ja joka on suoraan purettavan paloaseman vastapäätä, vastustan jyrkästi paloaseman tilalle suunnitellun hotellin korkeutta. Asuntonne on luoteeseen päin, joten luonnollisesti asuntoon ei tule paljon valoa. Jos suunniteltu hotelli on yhtään korkeampi kuin nykyinen paloasema, asunto ei saa käytännössä lainkaan luonnonvaloa. Suunniteltu hotelli muuttaa merkittävästi naapuruston ilmapiiriä ja tuo paljon melua ja hässäkkää hyvin rauhalliseen naapurustoon. Naapurustossa olevissa puu- ja tiilirakennuksissa ei ole kovinkaan paksuja ja hyviä ikkunoita, jotka estäisivät äänisaastetta. Jätätte paljolti huomiotta sen, mikä on vaikutus ihmisiin, jotka asuvat täällä ja todella välittävät rauhallisesta naapurustostaan. Tampereen kaupungilla on kokemukseni mukaan taipumus purkaa ja pystyttää uusia rakennuksia aina noin 50 vuoden välein. Tämä ei ole ainoastaan kestävämpiä, vaan se on myös osasy siihen, miksi Tampereen keskusta ei koskaan tule mielestäni saavuttamaan keskieuropalaista kaupunkikauneutta. Parhaimmillaan se luo viihtyvyyttä ja vetovoimaisuutta, tuo elävää historiaa kaupunkilaisille ja turisteille, sekä lisää arvokkuutta näkyvästi keskustaan.</p>		
<p><b>Mielipide 154, 8.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylä on rakennuskannaltaan harvinainen paitsi Tampereen keskustassa myös kaupungissa laajemmin. Alueella on edelleen 1800-luvun ja 1900-luvun vaihteen rakennuskantaa. Puollan asemakaavavaihtoehtoista vahvasti nro 1, koska se mahdollistaa alueen kulttuurihistoriallisesti merkittävän rakennuskannan säilymisen. Sukkavartaankatu 7 talo tulisi säästää purkamiselta, jotta voidaan säilyttää paitsi korttelin, myös koko alueen arkkitehtonisesti ainutlaatuinen rakennuskanta ja miljöö. Asemakaavaluonnos numero 2 toteutuessa korttelimainen tunnelma rikkoutuisi. Vaihtoehto 2 esitetty voimakas täydennysrakentaminen Juhannuskylään vaikuttaa erityisesti Tampereen tuomiokirkon näkyvyyteen ja kulttuurihistoriallisesti merkittävään arkkitehtoniseen miljööseen sekä Lars Sonkin ”kirkko keskellä kylää” kaavaan. Vaihtoehto 1 säilyttää alueen maisemallisen ja kulttuurihistoriallisen arvon erityisesti siinä, että kirkon lähikorttelit säästyvät sekä korkeilta mutta myös kadun varteen suunnitellulta täydennysrakentamiselta. Alueen arvo tulisi nähdä kylämäisenä, arkkitehtonisesti arvokkaana Tampereen tuomiokirkon ympärille rakentuneena kaupunkimiljöönä.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 155, 8.2.2024:</b></p> <p>Kannatan maltillisempaa vaihtoehtoa 1, sillä tässä vaihtoehdossa korostuu alueen yleisilmeen ja kulttuuriympäristön säilyttäminen. Suunniteltavassa hotellirakennuksessa tulisi ottaa erityisen tarkasti huomioon sijainti. Kulttuurihistoriallisen arvokkaan palolaitoksen vieressä sekä suunniteltavan hotellin lähiympäristössä on runsaasti muitakin merkittäviä Tampereen kaupungille tunnusomaisia ja omaa ilmettä korostavia rakennuksia. Kaupunginosassa eli Jussinkylässä on sekä merkittäviä kulttuurihistoriallisia rakennuksia sekä matalaa rakentamista niin puutaloja kuin tuon aikakauden julkisivultaan tiilipintaisia rakennuksia. Esimerkiksi nyt muutaman vuosikymmen sitten rakennetut ”uutuudet” saa väistyä mm. Tammelan puolella, ja syystäkin. Tammerkosken uljas ja esteettinen miljöö tehdasrakennuksineen kaipaa lähiympäristöönsä palan ”vanhaa kaupunkia”, jota voi tulla ihastelemaan kauempaakin. Tähän perustuen kannatan puutalon Sukkavartaankatu 7 korjaamista nykyisen Sukkavartaankadun katunäkymän säilyttämiseksi. Talo korkeintaan remontissa voi saada yhden kerroksen lisää. Tämä lisärakentaminen tuskin rikkoisi katukuvan historiallisen kokonaisuuden säilyttämistä. Vaihtoehdossa 2 on esitetty runsaamman rakentamisen mahdollisuuksia. Jos niistä jotakin mainitsen, niin 2 vaihtoehdon suunnitelmista naapurissa asuvana mietittyä kortteliin 154 (Lapintie –Sukkavartaankatu – Tuomiokirkonkatu) kaavailtu lisärakentaminen. Tontilla sijaitsee ilmeisesti yksi huonompikuntoinen kerrostalo, jonka tilalle on suunnitelmassa 2 kaavailtu kahta kerrostaloa, toinen Lapintien ja toinen Sukkavartaankadun puolelle. Kannattaisin tätä uudisrakentamista, mutta mielestäni silloin uuden tulisi kunnioittavasti sopia historialliseen ympäristöönsä julkisivujensa osalta, että vanhaa miljöökokonaisuutta ei nykyaikana enää tarveltaisi kuten aiempina vuosikymmeninä on valitettavasti ollut tapana. Näissä tulevilla rakennuksissa suunnitellut kerroskorkeudet tulisi olla matalammat, että vieressä sijaitsevat vanhemmat rakennukset eivät haudaudu liian korkeiden rakennusmassojen alle. Kerroskorkeuden lisääminen myös Tuomiokirkonkadun ja Satakunnankadun risteyksessä sijaitsevien talojen suunniteltu korotus on mielestäni tarpeeton, sillä kaupungin keskustassa sekä lähialueella on paljon suunnitteilla ja jo rakenteillakin korkeampaa tehokasta rakentamista.</p> <p>Korostan vielä sitä, että Jussinkylä tarvitsee historiaa kunnioittavaa matalampaa rakennuskorkeutta. Tampereen kokoisessa kaupungissa mielestäni on paljon rakentamattomia alueita, joihin tulevaisuudessa kaupunki laajenee ja niillä alueilla luontoarvot huomioiden rakentuu uutta uljasta Tamperetta.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 156, 8.2.2024:</b></p> <p>Nähtyäni vaihtoehtoiset mallit, olen ehdottomasti sitä mieltä, että kaavassa tulee valita säilyttävämpi suunta. Sukkavartaankatu 7:llä on erityinen kulttuurinen arvo sekä rakennuksena että sen historiassa monien paikallisten taiteilijoiden asuinpaikkana. Täydennysrakentamisen paineista huolimatta myös pienillä ja sympaattisilla taloilla on tärkeä arvonsa, eikä Tampereella ole enää mielestäni varaa tuhota yhtäkään historiallista puutaloa leimautumatta samalla poikkeuksellisen kulttuurivihamieliseksi kaupungiksi.</p>		
<p><b>Mielipide 157, 8.2.2024:</b></p> <p>Suunnittelua tulisi edistää vaihtoehdon 1 pohjalta.</p>		
<p><b>Mielipide 158, 8.2.2024:</b></p> <p>Olemme huolissamme erityisesti vaihtoehto 2:ssa esitetyistä muutosesityksistä, jotka olennaisesti muuttaisivat kaupunginosan ilmettä ja katukuvaa. Juhannuskylä on tunnettu Tuomiokirkon arvokkaasta ympäristöstä, idyllisistä puutaloista ja keidasmaisesta luonteesta keskellä kaupunkia. Vanhoja rakennuksia on vuosikymmenten aikana purettu täältäkin, mutta jäljellä olevat ovat hyvin hoidettuja muodostaen yhtenäistä ajankuvaa vanhasta Tampereesta. Suomen rakennuskanta on kokonaisuudessaan esimerkiksi keski-Eurooppaan verrattuna kovin nuorta, eikä säilyneitä vanhoja rakennuksia tule purkaa kuin pakon sanelemana. Purettua ei koskaan saa takaisin, vaan menetämme sen tulevilta sukupolvilta iäksi. Vastustamme erityisesti Sukkavartaankatu 7:n purkamista tai korottamista. Talo kuuluu olennaisesti Lapintien ja Tuomiokirkon välillä olevaan vanhojen puutalojen muodostamaan kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen kokonaisuuteen, joka kertoo meille vanhasta kaupungista, sen historiasta ja asukkaista. Talon julkisivuun tehdyt muutokset eivät merkittävästi vähennä sen arvoa kaupunkikuvassa. Pidämme hyvin mahdollisena, että joskus tulevaisuudessa sen omistaja entisöi julkisivun alkuperäisen mukaiseksi. Nykyiselläänkin se on viehättävä, ja sen edustaa on viime vuosina käytetty myös elokuvakulissina. Emme hyväksy myöskään talon korottamista, koska se nousisi viereistä vanhaa Pirkonhovia korkeammaksi ja rikkoisi vanhan rukoushuoneen merkityksen vanhassa katukuvassa. Korotettu talo myös peittäisi vanhaa katukuvaa Lapintieltä tai Sukkavartaankadulta kulkiessa ja rikkoisi sen yhtenäisyyden, peittäisi naapurikiinteistöjen näkymiä ja heikentäisi niiden arvoa.</p> <p>Alue menettää ilmavuutensa ja valoisuutensa, jos kaikki avoin tila rakennetaan täyteen ja rakennuksia korotetaan. Olympian talon uudisosan purku ja korkean, jopa kahdeksankerroksisen talon rakentaminen peittäisi Ojakadulta tultaessa kauniin puutalonäkymän ja veisi ilmavuuden Karhu-apteekintalon arvokkaalta tornilta. Kaavan ei missään nimessä pitäisi mahdollistaa olemassa</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>olevien rakennusten purkua ja uudella korvaamista. Toivomme, että uusittu asemakaava tehtäisiin vaihtoehto 1:n pohjalta rakennuskannan säilyessä nykyisenlaisena tai mahdollisimman vähin muutoksin.</p>		
<p><b>Mielipide 159, 8.2.2024:</b></p> <p>Olen erittäin huolissani erityisesti vaihtoehto 2:ssa esitetyistä muutosesityksistä. Vaihtoehdon 2 toteutuessa, Juhannuskylän ilme, historiallinen ympäristö ja katukuva muuttuisivat peruuttamattomasti. Koska Juhannuskylä on yksi harvoista Tampereella verrattain hyvin säilyneistä puutalokortteleista, tulisi sen erityisasemaa ja arvoa vaalia. Uuden kaavan ei saisi missään nimessä mahdollistaa olemassa olevien rakennusten purkua ja näiden korvaamista uudisrakennuksilla. Erityistä huomiota ja huolta herättää Sukkavartaankatu 7:n esitetty purkaminen tai rakennuksen korottaminen. Tämä puutalo kuuluu olennaisesti Lapintien ja Tuomiokirkon välillä olevaan vanhojen puutalojen muodostamaan kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen kokonaisuuteen. Olisi edesvastuutonta purkaa kulttuurihistoriallisesti arvokas rakennus, ellei se ole täysin välttämätöntä esimerkiksi siinä olevien vakavien vaurioiden vuoksi. Kiinteistön nykyisen omistajan muutosehdotus vaikuttaa minun saamieni tietojen nojalla pohjautuvan ainoastaan omiin taloudellisiin intresseihin. Siinä ohitetaan täysin talon, tontin ja kokonaisen kaupunginosan ja kaupungin kulttuurihistoriallinen arvo. Myöskään talon korottaminen ei tulisi olla sallittua, sillä myös tämä toimenpide muuttaa katukuvaa sekä itse rakennusta peruuttamattomasti. Ainoa muutostyö, joka tulisi tälle tontille ja rakennukselle sallia, olisi talon julkisivun entisöinti. Olympian talon uudisosan purku ja korkean, jopa kahdeksankerroksisen talon rakentaminen muuttaisi katukuvaa olennaisesti. Toteutuessaan se muuttaisi paitsi Juhannuskylän katukuvaa ja ilmettä myös Ojakadulta avautuvaa näkymää. Uudisrakennus vaikuttaisi lisäksi olennaisesti Karhu-apteekintalon (Satakunnankatu 12) asemaan ja ilmeeseen. Esitän, että uusittu asemakaava tehtäisiin vaihtoehto 1:n pohjalta. Rakennuskannan tulisi säilyä nykyisenlaisena tai mahdollisimman vähin muutoksin. Tässä kohtaa olisi olennaista suojella kaikki vanhat rakennukset sekä määrittää, että alueen lisärakentaminen tulee tehdä historiallista, vanhaa rakennuskantaa kunnioittavasti ja kaupunginosan yleisilmeen säilyttämistä silmällä pitäen.</p>		
<p><b>Mielipide 160, 7.2.2024:</b></p> <p>Suojelkaa Juhannuskylän puutalot!</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 161, 8.2.2024:</b></p> <p>Mielestäni asemakaavaehdotus nro 2 rikkoo historiallisen ja kulttuurillisesti tärkeän kaupunginosan vielä jäljellä olevan kokonaisuuden. Kulttuurihistoriallisesti kirkot on suunniteltu näkymään selkeästi maisemassa, ja Tampere on tuhonnut tämän näkymän esim. vanhan kirkon kohdalla kun lännestä tullessa kirkon takana oleva korkea rakennus sotkee vision, voisiko edes tuomiokirkko säilyä tältä pilaamiselta? Vanhat puutalot tulee myös säilyttää viimeisinä muistoina aiemmista rakennuskulttuureista, varsinkin silloin kun ne ovat hyvässä kunnossa. Muutenkin vastustan kunnostettavissa olevien rakennusten purkua uusien ja kalliiden rakennusten tieltä. Kannatan asemakaavaehdotusta nro 1.</p>		
<p><b>Mielipide 162, 8.2.2024:</b></p> <p>Toivon, että niitä yritetään vaalia uudistuksia tehdessä. Alue on viihtyisä ja olisi sääli, jos vanhoja rakennuksia ja aluetta muokataan liikaa! Eli mahdollisimman vähin muutoksin.</p>		
<p><b>Mielipide 163, 8.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän hienot puutalot pitää suojella ja säilyttää.</p>		
<p><b>Mielipide 164, 8.2.2024:</b></p> <p>Puollamme yksiselitteisesti vaihtoehtoa 1, joka turvaa suurelta osin Jussinkylän kaupunginosan kaupunkikuvallisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja. Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen heikentää merkittävästi näitä arvoja.</p> <p><u>Vaihtoehdon 2 ongelmakohtat</u></p> <p>Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen Olympiakorttelissa ja Tuomiokirkonkadun ja Juhannuskylänkadun kortteleissa 151 ja 150 on merkittäväällä tavalla ristiriidassa alueen kaupunkikuvallisten ja kulttuurihistoriallisten arvojen kanssa.</p> <p>1. Olympiakorttelin 8-kerroksinen, porrastettu rakennus on kaupunkikuvallisesti erittäin ongelmallinen ja ristiriidassa kaavaa varten laadittujen selvitysten, mm. kaupunkikuvatarkastelun ja täydennysrakentamisen suunnitelman kanssa. Huomautamme, että täydennysrakentamisen viitesuunnitelmassa kohtaan ei suositeltu rakentamista (liite 9, s. 45). Ko. rakennusta koskevaa tontinhaltijan esittämää tarkastelua ei voida pitää sellaisena asiantuntijaratkaisuna, joka tukeutuisi riittäviin selvityksiin ja vaikutustenarviointeihin.</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Kaupunkikuvaselvityksessä on tunnistettu Olympiakorttelin arvo ”avainkohteena” (liite 9, s. 26) ja todetaan (liite 9, s. 33), että ”Olympiantalo laajennuksineen korttelin lounaisnurkassa muodostaa eheän kokonaisuuden”. Huomattavan korkean uudisrakennuksen myötä avainkohteen arvot menetetään. Uudisrakennus heikentää myös Karhuapteekin maamerkiksi tunnistettua asemaa (liite 9, s. 25) sekä Satakunnankadun itäpäästä katsottuna (liite 8, s. 20) että Aleksanterinkadun eteläpäästä katsottuna. Karhuapteekin talo on hyvin pitkälle näkyvä maamerkkirakennus ja uudisrakennuksen vaikutukset on siten huomattavat.</p> <p>Lisäksi porrastettu uudisrakennus on rakennusmassoittelultaan Jussinkylän kaupunkikuvassa hyvin vieras ”wau-rakennus” ja toteuttamiskelpoisuudeltaan ja puuttuvine pysäköintiratkaisuineen epäuskottava. Havainneaineistossa uudisrakennus on haluttu esittää Karhuapteekin symmetrisenä parina (liite 9, s. 20), mutta todellisuudessa uudisrakennus tulisi olemaan kaikkea muuta kuin yhteensopiva pari. Vaikutustenarviointi on hyvin puutteellinen uudisrakennusta arvioitaessa. Vaikutustenarvioinnissa on tunnistettu kielteisiksi vaikutuksiksi avainrakennukseksi määritellyn Olympian lisäosan häviäminen sekä uudisrakennuksen haitallinen vaikutus suojeltuun vanhaan Olympiataloon, joka jää uudisrakennuksen puristukseen. Vaikutustenarvioinnista kuitenkin puuttuvat edellä mainitut muut ongelmat liittyen Karhuapteekin taloon. Kaikkien näiden näkökohtien valossa pidämme Olympiakorttelin uudisrakennusta erittäin kyseenalaisena eikä sille ole kaavassa pystytty esittämään mitään uskottavia perusteluita.</p> <p>2. Tuomiokirkonkadun rakennusten korottaminen heikentää Tuomiokirkon asemaa kaupunginosan ehdottomana maamerkinä. Haluamme tuoda esille vakavana ongelmana sen, että kaavaa varten laadittu kaupunkikuvaselvitys (liite 9) ja vaikutustenarviointi ovat puutteellisia ja osittain virheellisiä. Selvityksessä on tunnistettu vain osa alueen keskeisistä näkymistä. Sonckin asemakaavalle erittäin merkittävää diagonaalinäkymää Ojakadulta Tuomiokirkolle on tarkasteltu puutteellisesti ja tutkittu vain päätornin, ei molempien tornien näkyvyyttä (liite 9, s. 46). Myös vaihtoehtoa 2 havainnollistava mallinnuskuva Ojakadulta Tuomiokirkolle (liite 9, s. 46) on laadittu harhaanjohtavasti silmänkorkeuden yläpuolelta. Väitämme, että Tuomiokirkonkadun korttelin lisäkorotuksen myötä päätornin näkyvyys heikkenee merkittävästi ja pikkutornin näkyvyys peittyy kokonaan. Kun ottaa huomioon, että kyseinen näkymä on Sonckin asemakaavan keskeisimpiä näkymälinjoja, tätä voidaan pitää huomattavana ongelmana.</p> <p>3. Juhannuskylänkadun townhouse-rakennukset ja katujärjestelyt heikentävät Tuomiokirkon asemaa ja merkittävää näkymä Juhannuskylänkadulta Tuomiokirkon pääovelle. Vaikka Juhannuskylänkadulta avautuvaa näkymää pidetään tärkeänä sekä Tuomiokirkon maamerkkiaseman (liite 9, s. 23) että kansallisen kaupunkipuiston jatkuvuuden kannalta (katujen yleissuunnitelma), on selkeä puute, että lisärakentamisen ja katuehdotuksen vaikutuksia tähän näkymään ei ole lainkaan tutkittu. Tuomiokirkon länsipääty ei asetu katulinjaan nähden</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>symmetrisesti ja sen vuoksi tontin 151 kaakkoiskulman aukiolla on tärkeä rooli näkymän turvaajana pääportille. Jos tälle alueelle rakennetaan rakennus, näkymä pääportille menetetään. Myös esitetty katujärjestely puuistutuksineen heikentää näkymää. Juhannuskylänkadun näkymä Tuomiokirkolle perustuu symmetriseen katutilaan, jonka molemmin puolin on matala puutalo – edellä mainitun avarruksen lisäksi. Esitetyt puuistutukset peittävät tämän näkymän oleellisesti. Näkymiä koskevasta selvityksestä puuttuu myös olennainen näkymä Tuomiokirkon länsipäädyistä puutalojen pihojen yli paloaseman tornille. Kortteleiden läpi avautuvat näkymät ja diagonaaliset näkymänlinjat maamerkillä toiselle ovat olennainen osa Jussinkylää ja myös Sonckin asemakaavan henkeä. Juhannuskylänkadun tontille osoitettu uudisrakennus heikentää myös tätä näkymää merkittävästi.</p> <p>Näihin em. seikkoihin nojaten katsomme, että kaavan vaihtoehdossa 2 ei ole tutkittu riittävästi Tuomiokirkonkadun ja Juhannuskylänkadun täydennysrakentamisen sekä Juhannuskylän katujärjestelyn vaikutuksia Tuomiokirkon maamerkkiasemaan.</p> <p><u>Täydennysrakentamisen perusteluiden ja selvitysten puutteet</u></p> <p>Haluamme tuoda esille yleisellä tasolla kaavavalmistelun selvitysten, vaikutustenarvioinnin ja perusteluiden riittämättömyyttä, joka on johtanut väärin täydennysrakentamisen ratkaisuihin.</p> <p>A. Kaava nojaa virheelliseen näkemykseen Jussinkylästä tiiviinä umpikorttelialueena. Täydennysrakentamisen kohdat on valittu enimmäkseen niin että ne ”eheyttävät” Jussinkylän umpikorttelirakennetta. Haluamme tuoda esille erittäin vakavana väärinymmärryksenä sen, että Jussinkylän ”oikea” korttelirakenne olisi tiivis umpikorttelirakenne. Tämä ei pidä paikkaansa, ainoa todellinen umpikortteli on Tuomisen kivimuuri. Jussinkylän ominainen korttelirakenne on paikoin avoin umpikortteli, josta avautuu näkymiä pihoille joko aidattujen tai aitaamattomien aukkojen kautta. Vaihtoehdossa 2 nämä aukkokohdat on pääosin todettu umpikorttelirakennetta ”rikkoviksi” (ks. esim. kaavaselostus s. 39) tai ”kaupunkikuvalliseksi poikkeamiksi” (liite 9, s. 32). Umpikorttelin perusteleminen historiallisella puutalo-Jussinkylällä ei myöskään ole toimiva. Jussinkylän entiset puutalokorttelit olivat pienimittakaavaisia, pienikokoisten keveiden rakennusmassojen ja useiden aukkojen rytmittämiä kortteleita. Puutalokorttelin vertaaminen kivikaupungin tiiviiseen umpikortteliin on auttamattomasti virhe. Kun ottaa huomioon, että vaihtoehdon 2 kaavalliset ratkaisut perustuvat tähän väärään umpikorttelitulkintaan ja kun kortteleiden aukkoja on arvioitu kaupunkikuvan kannalta ongelmallisiksi, voidaan esittää kyseenalaisiksi suurelta osin kaikki vaihtoehdon 2 täydennysrakentamiskorjaukset. Näin oleellinen virhe kaavan perusteluissa on vakava puute kaavatyön valmistelussa.</p> <p>B. Kaava nojaa myös epä johdonmukaiseen käsitykseen kortteleiden rakennuskorkeuteen ja räystäslinjaan perustuvasta ”eheydestä” ja tuo esille ”kaupunkikuvalliset poikkeamiset”, jolla viitataan kortteleiden matalampiin osiin. Tämän tyyppinen ”eheys” on hyvin yksioikoinen tulkinta</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>kaupunkikuvasta, jonka tosiasiallinen eheys syntyy katutiloista ja näkymistä. Tulkinta on myös ristiriitainen, sillä samassa kaupunkikuvaselityksessä todetaan, että ”Juhannuskylän kaupunkikuvaa leimaa kerroksellisuus, joka syntyy eri aikakausien rakennuksista” (liite 9, s. 24). Jussinkylälle ominaista on paitsi edellä mainitut kortteleiden aukkokohdat, myös korkeiden rakennusten ja matalien rakennusten vaihtelu samassa korttelissa, mistä syntyy kaupunkikuvallisesti kiinnostavia näkymiä kortteleiden läpi. On surullista, että tätä Jussinkylälle ominaista korttelirakennetta ei ole tunnustettu laajoista selvityksistä huolimatta.</p> <p>C. Puutteelliset selvitykset ovat johtaneet paitsi huonoihin suunnitteluratkaisuihin, myös virheisiin vaikutustenarvioinnissa. Vaikutustenarviointi on keskittynyt yksittäisiin rakennuksiin ja laiminlyönyt kaupunkikuvan kokonaisarvioinnin. On erittäin outoa, että vaikutustenarvioinnissa todetaan, että ”molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on vaikutusten arvioinnin perusteella myönteinen kokonaisvaikutus asutushistorian säilymiseen, rakentamisen perinteen säilymiseen ja jatkumiseen - ...- rakennustekniikan ja arkkitehtuurin historian säilymiseen sekä Lars Sonckin asemakaavasta periytyvän katuverkon hierarkian säilymiseen” (kaavaselostus s. 38). Edelleen vaikutustenarvioinnissa todetaan, että ”nykytilanteeseen nähden molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on kokonaisuutena myönteisiä vaikutuksia alueen rakennusten arkkitehtuurin, mittakaavan ja massoitellun säilymiseen” (kaavaselostus, s. 39). Kumpaakaan johtopäätöstä ei voida pitää vaihtoehdon 2 ja ainakaan em. näkökohtien valossa oikeana. Lisäksi todetaan, että ”kaavaa varten tehdyissä selvityksissä osoitetut tärkeät näkymien päätteet – tuomiokirkko, paloasema, entinen osuusliike Voiman talo, Karhuapteekki, Tuomisen kivimuuri ja Tammerkosken koulu – on kaikki osoitettu asianmukaisin suojelumerkinnöin” (kaavaselostus, s. 39). Pelkkä maamerkin suojelu ei riitä, jos näkymä maamerkille estyy tai heikentyy.</p> <p>Edellämainitut ongelmat ja kaavavalmistelun puutteet etenkin täydennysrakentamisen perusteluissa ja vaikutustenarvioinnissa osoittavat, että molempiin vaihtoehtoihin ja erityisesti vaihtoehtoon 2 liittyy huomattavia ongelmia. On ymmärrettävää, että täydennysrakentamisen ja suojelun yhteensovittaminen on vaikeaa ja sitäkin tärkeämpää, että ratkaisuiden pohjana ovat oikeat päätelmät. Pidämme sinänsä erittäin hyvänä ratkaisuna sitä, että rakennusten ja Tuomiokirkonpuiston suojeluun on kiinnitetty huomiota. Kaupunkikuvan ja keskeisten näkymien suojelu on sen sijaan jätetty vaihtoehdossa 2 puutteelliseksi.</p> <p><u>Alueen parkkitilat</u></p> <p>Lisäksi kiinnittäisimme huomiota, että ehdotukset vähentävät merkittävästi alueen parkkitiloja. Muun muassa omat taloyhtiömme ikärakenne edellyttää asumisen välittömässä läheisyydessä olevia parkkipaikkoja. Mielestämme jo nyt vähäiset parkkipaikat eivät saa vähentyä entisestään alueella.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Lisäksi mielipiteessä esitettyjä seikkoja oli havainnollistettu valokuvin, jossa oli esitetty tärkeitä katunäkymiä Juhannuskylän alueelle ja alueelta.		
<p><b>Mielipide 165, 8.2.2024:</b></p> <p>Haluan, että Juhannuskylän puutalot/puutaloalue suojellaan.</p>		
<p><b>Mielipide 166, 8.2.2024:</b></p> <p>Vastustan Juhannuskylän uudisrakentamista.</p>		
<p><b>Mielipide 167, 8.2.2024:</b></p> <p>Mielestäni Juhannuskylän puutalot tulisi säilyttää ja suojella asemakaavassa. Toki samoin "Tuomisen kivimuuri" ellei ole jo muutenkin suojeltu.</p>		
<p><b>Mielipide 168, 8.2.2024:</b></p> <p>- Mielestäni vanhaan rakennuskantaan kuuluvia rakennuksia ei pitäisi purkaa. Modernit rakennukset eivät sovi Juhannuskylän henkeen.</p>		
<p><b>Mielipide 169, 8.2.2024:</b></p> <p>Puollamme yksiselitteisesti vaihtoehtoa 1, joka turvaa suurelta osin Jussinkylän kaupunginosan kaupunkikuvallisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja. Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen heikentää merkittävästi näitä arvoja.</p> <p><u>Vaihtoehdon 2 ongelmakohdat</u></p> <p>Vaihtoehdossa 2 esitetty täydennysrakentaminen Olympiakorttelissa ja Tuomiokirkonkadun ja Juhannuskylänkadun kortteleissa 151 ja 150 on merkittäväällä tavalla ristiriidassa alueen kaupunkikuvallisten ja kulttuurihistoriallisten arvojen kanssa.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>1. Olympiakorttelin 8-kerroksinen, porrastettu rakennus on kaupunkikuvallisesti erittäin ongelmallinen ja ristiriidassa kaavaa varten laadittujen selvitysten, mm. kaupunkikuvatarkastelun ja täydennysrakentamisen suunnitelman kanssa. Huomautamme, että täydennysrakentamisen viitesuunnitelmassa kohtaan ei suositeltu rakentamista (liite 9, s. 45). Ko. rakennusta koskevaa tontinhaltijan esittämää tarkastelua ei voida pitää sellaisena asiantuntijaratkaisuna, joka tukeutuisi riittäviin selvityksiin ja vaikutustenarviointeihin.</p> <p>Kaupunkikuvaselvityksessä on tunnistettu Olympiakorttelin arvo ”avainkohteena” (liite 9, s. 26) ja todetaan (liite 9, s. 33), että ”Olympiantalo laajennuksineen korttelin lounaisnurkassa muodostaa eheän kokonaisuuden”. Huomattavan korkean uudisrakennuksen myötä avainkohteen arvot menetetään. Uudisrakennus heikentää myös Karhuapteekin maamerkiksi tunnistettua asemaa (liite 9, s. 25) sekä Satakunnankadun itäpäästä katsottuna (liite 8, s. 20) että Aleksanterinkadun eteläpäästä katsottuna. Karhuapteekin talo on hyvin pitkälle näkyvä maamerkkirakennus ja uudisrakennuksen vaikutukset on siten huomattavat.</p> <p>Lisäksi porrastettu uudisrakennus on rakennusmassoittelultaan Jussinkylän kaupunkikuvassa hyvin vieras ”wau-rakennus” ja toteuttamiskelpoisuudeltaan ja puuttuvine pysäköintiratkaisuineen epäuskottava. Havainneaineistossa uudisrakennus on haluttu esittää Karhuapteekin symmetrisenä parina (liite 9, s. 20), mutta todellisuudessa uudisrakennus tulisi olemaan kaikkea muuta kuin yhteensopiva pari. Vaikutustenarviointi on hyvin puutteellinen uudisrakennusta arvioitaessa. Vaikutustenarvioinnissa on tunnistettu kielteisiksi vaikutuksiksi avainrakennukseksi määritellyn Olympian lisäosan häviäminen sekä uudisrakennuksen haitallinen vaikutus suojeltuun vanhaan Olympiataloon, joka jää uudisrakennuksen puristukseen. Vaikutustenarvioinnista kuitenkin puuttuvat edellä mainitut muut ongelmat liittyen Karhuapteekin taloon. Kaikkien näiden näkökohtien valossa pidämme Olympiakorttelin uudisrakennusta erittäin kyseenalaisena eikä sille ole kaavassa pystytty esittämään mitään uskottavia perusteluja.</p> <p>2. Tuomiokirkonkadun rakennusten korottaminen heikentää Tuomiokirkon asemaa kaupunginosan ehdottomana maamerkinä. Haluamme tuoda esille vakavana ongelmana sen, että kaavaa varten laadittu kaupunkikuvaselvitys (liite 9) ja vaikutustenarviointi ovat puutteellisia ja osittain virheellisiä. Selvityksessä on tunnistettu vain osa alueen keskeisistä näkymistä. Sonckin asemakaavalle erittäin merkittävää diagonaalinäkymää Ojakadulta Tuomiokirkolle on tarkasteltu puutteellisesti ja tutkittu vain päätornin, ei molempien tornien näkyvyyttä (liite 9, s. 46). Myös vaihtoehtoa 2 havainnollistava mallinnuskuvaa Ojakadulta Tuomiokirkolle (liite 9, s. 46) on laadittu harhaanjohtavasti silmänkorkeuden yläpuolelta. Väitämme, että Tuomiokirkonkadun korttelin lisäkorotuksen myötä päätornin näkyvyys heikkenee merkittävästi ja pikkutornin näkyvyys peittyy kokonaan. Kun ottaa huomioon, että kyseinen näkymä on Sonckin asemakaavan keskeisimpiä näkymälinjoja, tätä voidaan pitää huomattavana ongelmana.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>3.Juhannuskylänkadun townhouse-rakennukset ja katujärjestelyt heikentävät Tuomiokirkon asemaa ja merkittävää näkymä Juhannuskylänkadulta Tuomiokirkon pääovelle. Vaikka Juhannuskylänkadulta avautuvaa näkymää pidetään tärkeänä sekä Tuomiokirkon maamerkkiaseman (liite 9, s. 23) että kansallisen kaupunkipuiston jatkuvuuden kannalta (katujen yleissuunnitelma), on selkeä puute, että lisärakentamisen ja katuehdotuksen vaikutuksia tähän näkymään ei ole lainkaan tutkittu. Tuomiokirkon länsipääty ei asetu katulinjaan nähden symmetrisesti ja sen vuoksi tontin 151 kaakkoiskulman aukiolla on tärkeä rooli näkymän turvaajana pääportille. Jos tälle alueelle rakennetaan rakennus, näkymä pääportille menetetään. Myös esitetty katujärjestely puuistutuksineen heikentää näkymää. Juhannuskylänkadun näkymä Tuomiokirkolle perustuu symmetriseen katutilaan, jonka molemmin puolin on matala puutalo – edellä mainitun avarruksen lisäksi. Esitetyt puuistutukset peittävät tämän näkymän oleellisesti. Näkymiä koskevasta selvityksestä puuttuu myös olennainen näkymä Tuomiokirkon länsipäädystä puutalojen pihojen yli paloaseman tornille. Kortteleiden läpi avautuvat näkymät ja diagonaaliset näkymänlinjat maamerkiltä toiselle ovat olennainen osa Jussinkylää ja myös Sonckin asemakaavan henkeä. Juhannuskylänkadun tontille osoitettu uudisrakennus heikentää myös tätä näkymää merkittävästi.</p> <p>Näihin em. seikkoihin nojaten katsomme, että kaavan vaihtoehdossa 2 ei ole tutkittu riittävästi Tuomiokirkonkadun ja Juhannuskylänkadun täydennysrakentamisen sekä Juhannuskylän katujärjestelyn vaikutuksia Tuomiokirkon maamerkkiasemaan.</p> <p><u>Täydennysrakentamisen perusteluiden ja selvitysten puutteet</u></p> <p>Haluamme tuoda esille yleisellä tasolla kaavavalmistelun selvitysten, vaikutustenarvioinnin ja perusteluiden riittämättömyyttä, joka on johtanut väärin täydennysrakentamisen ratkaisuihin.</p> <p>A. Kaava nojaa virheelliseen näkemykseen Jussinkylästä tiiviinä umpikorttelialueena. Täydennysrakentamisen kohdat on valittu enimmäkseen niin että ne ”eheyttävät” Jussinkylän umpikorttelirakennetta. Haluamme tuoda esille erittäin vakavana väärinymmärryksenä sen, että Jussinkylän ”oikea” korttelirakenne olisi tiivis umpikorttelirakenne. Tämä ei pidä paikkaansa, ainoa todellinen umpikortteli on Tuomisen kivimuuri. Jussinkylän ominainen korttelirakenne on paikoin avoin umpikortteli, josta avautuu näkymiä pihuille joko aidattujen tai aitaamattomien aukkojen kautta. Vaihtoehdossa 2 nämä aukkokohdat on pääosin todettu umpikorttelirakennetta ”rikkoviksi” (ks. esim. kaavaselostus s. 39) tai ”kaupunkikuvalliseksi poikkeamiksi” (liite 9, s. 32). Umpikorttelin perusteleminen historiallisella puutalo-Jussinkylällä ei myöskään ole toimiva. Jussinkylän entiset puutalokorttelit olivat pienimittakaavaisia, pienikokoisten keveiden rakennusmassojen ja useiden aukkojen rytmittämiä kortteleita. Puutalokorttelin vertaaminen kivikaupungin tiiviiseen umpikortteliin on auttamattomasti virhe. Kun ottaa huomioon, että vaihtoehdon 2 kaavalliset ratkaisut perustuvat tähän väärään umpikorttelitulkinintaan ja kun kortteleiden aukkoja on arvioitu kaupunkikuvan kannalta ongelmallisiksi, voidaan esittää kyseenalaisiksi suurelta osin kaikki</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>vaihtoehdon 2 täydennysrakentamiskäytös. Näin oleellinen virhe kaavan perusteluissa on vakava puute kaavatyön valmistelussa.</p> <p>B. Kaava nojaa myös epä johdonmukaiseen käsitykseen kortteleiden rakennuskorkeuteen ja räystäslineaan perustuvasta ”eheydestä” ja tuo esille ”kaupunkikuvalliset poikkeamiset”, jolla viitataan kortteleiden matalampiin osiin. Tämäntyyppinen ”eheys” on hyvin yksioikoinen tulkinta kaupunkikuvasta, jonka tosiasiallinen eheys syntyy katutiloista ja näkymistä. Tulkinta on myös ristiriitainen, sillä samassa kaupunkikuvaselityksessä todetaan, että ”Juhannuskylän kaupunkikuvaa leimaa kerroksellisuus, joka syntyy eri aikakausien rakennuksista” (liite 9, s. 24). Jussinkylälle ominaista on paitsi edellä mainitut kortteleiden aukkokohdat, myös korkeiden rakennusten ja matalien rakennusten vaihtelu samassa korttelissa, mistä syntyy kaupunkikuvallisesti kiinnostavia näkymiä kortteleiden läpi. On surullista, että tätä Jussinkylälle ominaista korttelirakennetta ei ole tunnistettu laajoista selvityksistä huolimatta.</p> <p>C. Puutteelliset selvitykset ovat johtaneet paitsi huonoihin suunnitteluratkaisuihin, myös virheisiin vaikutustenarvioinnissa. Vaikutustenarviointi on keskittynyt yksittäisiin rakennuksiin ja laiminlyönyt kaupunkikuvan kokonaisarvioinnin. On erittäin outoa, että vaikutustenarvioinnissa todetaan, että ”molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on vaikutusten arvioinnin perusteella myönteinen kokonaisvaikutus asutushistorian säilymiseen, rakentamisen perinteen säilymiseen ja jatkumiseen - ...- rakennustekniikan ja arkkitehtuurin historian säilymiseen sekä Lars Sonckin asemakaavasta periytyvän katuverkon hierarkian säilymiseen” (kaavaselostus s. 38). Edelleen vaikutustenarvioinnissa todetaan, että ”nykytilanteeseen nähden molemmilla luonnosvaihtoehdoilla on kokonaisuutena myönteisiä vaikutuksia alueen rakennusten arkkitehtuurin, mittakaavan ja massoittelemisen säilymiseen” (kaavaselostus, s. 39). Kumpaakaan johtopäätöstä ei voida pitää vaihtoehdon 2 ja ainakaan em. näkökohtien valossa oikeana. Lisäksi todetaan, että ”kaavaa varten tehdyissä selvityksissä osoitetut tärkeät näkymien päätteet – tuomiokirkko, paloasema, entinen osuusliike Voiman talo, Karhuapteekki, Tuomisen kivimuri ja Tammerkosken koulu – on kaikki osoitettu asianmukaisin suojelumerkinnöin” (kaavaselostus, s. 39). Pelkkä maamerkin suojelu ei riitä, jos näkymä maamerkille estyy tai heikentyy.</p> <p>Edellämainitut ongelmat ja kaavavalmistelun puutteet etenkin täydennysrakentamisen perusteluissa ja vaikutustenarvioinnissa osoittavat, että molempiin vaihtoehtoihin ja erityisesti vaihtoehtoon 2 liittyy huomattavia ongelmia. On ymmärrettävää, että täydennysrakentamisen ja suojelun yhteensovittaminen on vaikeaa ja sitäkin tärkeämpää, että ratkaisuiden pohjana ovat oikeat päätelmät. Pidämme sinänsä erittäin hyvänä ratkaisuna sitä, että rakennusten ja Tuomiokirkonpuiston suojeluun on kiinnitetty huomiota. Kaupunkikuvan ja keskeisten näkymien suojelu on sen sijaan jätetty vaihtoehdossa 2 puutteelliseksi.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><u>Alueen parkkitilat</u></p> <p>Lisäksi kiinnittäisimme huomiota, että ehdotukset vähentävät merkittävästi alueen parkkitiloja. Muun muassa omat taloyhtiömme ikärakenne edellyttää asumisen välittömässä läheisyydessä olevia parkkipaikkoja. Mielestämme jo nyt vähäiset parkkipaikat eivät saa vähentyä entisestään alueella.</p> <p>Lisäksi mielipiteessä esitettyjä seikkoja oli havainnollistettu valokuvin, jossa oli esitetty tärkeitä katunäkymiä Juhannuskylän alueelle ja alueelta.</p>		
<p><b>Mielipide 170, 8.2.2024:</b></p> <p>- Hienot vanhat puutalot olisi mielestäni suojeltava. Ovat hyvin arvokkaita ja tärkeä osa Tampereen kaupunkikuvaa.</p>		
<p><b>Mielipide 171, 8.2.2024:</b></p> <p>Alueelle ei pitäisi tehdä täydennysrakentamista. Enemmän entisöidä ja pitää huolta olemassa olevista rakennuksista sekä tuoda alueen viihtyvyyttä esille ja tehdä suunnitelmia ja toimenpiteitä niitä ajatellen. Keskustaan on noussut paljon uusia kerrostaloja, jotka ovat täynnä pieniä asuntoja. Juhannuskylä on merkittävä kulttuuriympäristö. Miksi tällainen ympäristö pitää pilata rakentamalla täyteen ja korottamalla rakennuksia, jolloin alueen luonne ja ilme muuttuu? Myös esim. Sukkavartaankadun keltaisen puutalo purku ja ajatus kerrostalon rakentamisesta tilalle on järkyttävää. Mikäli talo kuntosyistä pitäisi purkaa, tilalle tulisi rakentaa vastaavanlainen puutalo. Ymmärrän mahdollisen Pellavatehtaankadun paloaseman läsiiven purun ja siihen uudisrakentamisen. Mahdollisesti siten, että se palvelisi kaupunkilaisia esim. virkistys- ja vapaa-ajan tarkoituksissa. Mielestäni pitää ottaa huomioon myös alueen asukkaiden pysäköintimahdollisuudet. Jussinkylä on kylä kaupungissa. Voisiko suunnittelua miettiä sellaiseen pohjautuen ja säilyttää alueen luonne?</p>		
<p><b>Mielipide 172, 8.2.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän vanhat puutalot ehdottomasti suojeltava! Mikä tekee kaupungista viihtyisän? Kauniit historialliset rakennukset, noin muun muassa. Mikä tekee kaupungista luotaantyöntävän ja ankean? Se, ettei ymmärretä kauneutta ja historiaa, näiden nimenomaisten rakennusten korvaamattomuutta kaupunkikuvassa. Purkujen vuosikymmenet toivottavasti ovat historiaa. Suojellaan edes nämä viimeiset!</p>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 173, 8.2.2024:</b></p> <p>Vastustan uutta Juhannuskylän kaavasuunnitelmaa.</p>		
<p><b>Mielipide 174, 10.2.2024:</b></p> <p>Asemakaavamuutoksia koskien toivoisimme, että kaupunki myös kunnioittaisi vanhoja taloja sekä Lars Sonckin suunnittelemaa kaupunkikuvaa Juhannuskylän asemakaavan osalta. Vanha kerrostut kaupunkikuva mataline taloineen ja avarin näkymin on varmasti kaukana tämän päivän kaupunkirakentamisen trendeistä tai yksityisten maanomistajien taloudellisista intresseistä. Mutta vanhaakin on säilytettävä ja näistä ainutlaatuisista vanhoista puutaloista miljöineen on pidettävä huolta! Vanhan kaupunkikuvan tuhoaminen ei varmasti ole kestävä ratkaisu edes talouden näkökulmasta puhumattakaan luonnon monimuotoisuudesta. Uutta voi aina rakentaa jonnekin, mutta vanhaa ei saa rakennettua uudelleen. Lisäksi vielä mainittakoon, että Juhannuskylän parkkipaikat eivät ole alikäytöllä. Käyttöaste on itseasiassa erittäin hyvä eikä vapaata paikkaa kadunvarsipysäköinnille niin vain löydy pysäköintisääntöjen puitteissa ilta-aikana. Kannustaisimme kaupunkia ennemmin pidentämään maksullisen pysäköinnin aikaikkunaa ja etenkin tehostamaan alueen pysäköinninvalvontaa.</p>		
<p><b>Mielipide 175, 19.1.2024:</b></p> <p>Vastustan ehdottomasti asemakaavan luonnosvaihtoehtoa 2. Se muokkaa liikaa kulttuurihistoriallisesti merkittävän alueen ilmettä. Kaikki alueen vanhat puutalot on suojeltava. Täydennysrakentamisen on oltava mahdollisimman maltillista. Kaiken uuden rakentamisen on sovittava tyyliltään ja estetiikaltaan alueen suojeltuihin rakennuksiin ja alueen vanhaan henkeen. Se on ollut pääosin ihan liian modernia ja kaupungin henkeen sekä ympäröivien rakennuksien ilmeeseen sopimatonta (esim. Nokia-areenan alueella). Sydämestäni toivon, että tähän tulee muutos. Tampere on maltillisen kokoinen eurooppalainen kaupunki ja sen 1800-luvun sekä 1900-luvun alkupuoliskon vanhat rakennukset sekä viheralueiden runsaus ovat Tampereen sydän ja vetovoima niin tamperelaisille kuin myös turisteille.</p>		
<p><b>Mielipide 176, 19.1.2024:</b></p> <p>Toivon että Juhannuskylän matalat puutalot ja avarat näkymät säilytetään eikä alueelle rakenneta kerrostaloja yms.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 177, 19.1.2024:</b></p> <p>Olen vahvasti säilyttävämmän vaihtoehdon 1. kannalla.</p>		
<p><b>Mielipide 178, 20.1.2024:</b></p> <p>Tampereen keskustan viehättävin ja kaunein osa ovat puutalokorttelit. Niiden purkaminen ja uusien kerrostalojen rakentaminen keskustaan tuhoaisivat historiaa elävänä pitävät kauniit korttelit ja toisivat tilalle vain lisää korkeita moderneja luotaantyöntäviä rakennuksia. Uutta ja moderniakin rakennuskantaa on hyvä olla mutta ei tämän pysähdys- ja hengähdyspaikan tuovaan puutalokorttelistoon sitä pidä tuoda. Tamperelaisena toivon, että monia keskustaan vetävä historiallinen tunnelma ja puutalojen kauneus säilytetään.</p>		
<p><b>Mielipide 179, 21.1.2024:</b></p> <p>Asemakaavaehdotuksista kannatan vaihtoehtoa 1, säilyttävämpi. Ehdottomasti Sukkavartaankatu 7 arvorakennus on suojeltava, niin kuin alueen muutkin vanhat puutalokorttelit on suojeltu.</p>		
<p><b>Mielipide 180, 21.1.2024:</b></p> <p>- Nykyisellään alue on myös mukavan rauhallinen alue lähellä esim. Hämeenkatua, eli eli "elävöittämistä" hotellilla tai kerrostaloilla kannata tehdä. Mielestäni alueen kulttuurihistoriallinen arvo tulisi säilyttää mahdollisimman paljon nykyisen muotoisena.</p>		
<p><b>Mielipide 181, 25.1.2024:</b></p> <p>Ehdottomasti vaihtoehto yksi parempi!</p>		
<p><b>Mielipide 182, 29.1.2024:</b></p> <p>Asemakaavaehdotuksista ensimmäinen, säilyttävämpi vaihtoehto olisi alueen kulttuuriarvon ja asumismukavuuden kannalta järkevämpi valinta. Toivon että Juhannuskylän matalat puutalot ja avarat näkymät säilytetään eikä alueelle rakenneta yhtään korkeampia taloja.</p>		
<p><b>Mielipide 183, 29.1.2024:</b></p> <p>Ehdottomasti vaihtoehto 1 - Eli säilytetään kaunis ja meille kaikille niin arvokas alue!</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><b>Mielipide 184, 30.1.2024:</b></p> <p>Juhannuskylän kaava-alueen materiaali on huomattavan laaja alueen asukkaiden ja käyttäjien tutustuttavaksi, mikä heikentää mielipiteen muodostamisen ja esittämisen tosiasiallista mahdollisuutta. Yleisenä huomiona todettakoon, että aineistossa on käytetty rinnakkain nimiä Juhannuskylä ja Jussinkylä. Toivottavaa olisi, että virallisissa yhteyksissä käytettäisiin johdonmukaisesti nimitystä Juhannuskylä (joka vieläpä on kauneimpia paikannimiämme), koska murteellisilla muodoilla on kielessä ja kulttuurissa toisenlainen merkitys.</p> <p>Yritän poimia laajasta aineistosta joitakin keskeisiä huomioita:</p> <p>-Kaavaselostuksessa (s.4) mainitaan, että vo 1:ssä "arvoluokkaan 2 kuuluvat kohteet on osoitettu kaupunkikuvan ja kulttuurihistoriallisen aluekokonaisuuden kannalta tärkeinä rakennuksina (spr-5), jotka kuitenkin voidaan korvata vastaavan kokoisella paikkaan sopivalla uudisrakennuksella." Virkkeessä on sisäinen ristiriita: Miksi tärkeiksi arvioiduille rakennuksille annettaisiin purkulupa, kun purkaminen heikentäisi kaupunkikuvan historiallisuutta ja aiheuttaisi kielteisiä ilmastovaikutuksia, ilman että vastaavasti saavutettaisiin minkäänlaisia hyötyjä? Tuollainen muotoilu rohkaisisi tarpeettomaan purkamiseen lyhyen aikavälin taloushyödyn pohjalta. Mikäli arvoluokan 2 rakennusten purkaminen mahdollistettaisiin, sen täytyisi ainakin tapahtua "vain erittäin painavista syistä".</p> <p>-Metodistikirkon pihasiipi ja kappelirakennus tulee säilyttää/suojella. Niiden purkamiseen ei ole esitetty riittäviä perusteita. Vanhat rakennukset ovat toki usein huonossa kunnossa ja vaativat peruskorjauksia, mutta korjauskelvottomuksi niitä ei mainita tutkimuksissa todetun.</p> <p>-Vaihtoehdossa 2 on esitetty perusteltujakin suunnitelmia lisärakentamiseen (esim. Lapintie 16, paloaseman lisäsiipi jne.), mutta metodistikirkon lisäksi alueen vanhojen puutalojen purkamista tulee ehdottomasti välttää.</p> <p>-Rautaienkatu 7/Erkkilänkatu 7:n tontilla tuomiokirkkoa vastapäätä sijaitsee elementtirakennus, joka jättää tuomiokirkkoa näkyviin Erkkilänkadun suunnasta ja joka hillityltä värimaailmaltaan soveltuu harmaakivisen tuomiokirkon viereen. Uudisrakennusten sijaan on syytä säilyttää tämä vuonna 1970 valmistunut rakennus ja tutkia hillityn lisärakentamisen mahdollistamista, mikä olisi sekä historiallisesti että ilmastollisesti purkamista parempi vaihtoehto.</p>		
<p><b>Mielipide 185, 2.2.2024:</b></p> <p>Taloyhtiömme Säilänportin osalta vaihtoehto 1 on relevantti, mutta vaihtoehto 2 ei missään tapauksessa. Talomme sijaitsee omalla tontilla. Vaihtoehto 2 mukainen rakentaminen ei olisi</p>		

<b>TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA</b>	<b>VASTINE</b>	<b>TOIMENPITEET</b>
kannattavaa tai realismista talouden kannalta. Ullakkorakentaminen talomme päälle (max.2 kerrosta) saattaisi olla mahdollista.		